Die ökonomischen Grundlagen eines Rechts der Publikumsgesellschaft

Ein Beitrag zur Theorie der Corporate Governance

von

Markus Ruffner

Dr. iur., Dr. oec. publ.

Abk	ürzunį	gsverzeichnis	XXXV
	glich	nkeiten und Grenzen der ökonomischen des Rechts	J
§ 1	Gru	ndzüge der ökonomischen Theorie des Rechts	3
	I.	Zum Verhältnis von Wirtschaft und (Privat-)Recht 1. Die Frage nach der Steuerungsmöglichkeit durch Recht	3
		 Systemtheorie und ÖAR als konkurrierende Gesellschaftstheorien 	4
		 3. Komparative Analyse ökonomischer Institutionen a) Vergleich unterschiedlicher sozialer Arrangements b) Suche nach einem optimalen Mix unterschiedlicher 	6
		Koordinationstypen c) Keine Hypostasierung des Effizienzkriteriums 4. ÖAR und reflexives Wirtschaftsrecht – Unterschiede	7
		und Gemeinsamkeiten	8
	II.	Die Kritik an der ÖAR als Ausgangspunkt	10
		1. Effizienz contra Gerechtigkeit?	10
		 Folgenanalyse ohne Folgenbewertung? Der «homo oeconomicus» – Menschenbild oder Verhaltensannahme? 	12
í		4. Denken in institutionellen Alternativen	13
	III.	Wohlfahrtsorientiertes System der Handlungsrechte	15
	111.	Allokationswirkungen von Rechtsnormen	15
		Wichtige Folgerungen des Coase-Theorems a) Transaktionskosten als Ursache von Steuerungswirkungen des Rechts	16
		b) Reziproker Charakter von Externalitäten	17
		3. Aufgaben einer Privatrechtsordnunga) Notwendigkeit einer institutionell-rechtlichen	18
		Verankerung	18

		b) Zuordnung von Handlungsrechten	20
		c) (Re-)Allokation von Handlungsrechten	21
		d) Zuordnung vertraglicher Risiken	21
		4. Eigentums- und Haftungsregeln als rechtstechnische	
		Instrumente	23
		a) Vertrag	23
		b) Ausservertragliche Verhältnisse	24
		c) Rechtszuordnung und rechtstechnische Regeln	26
		5. Folgerungen	27
		a) Vergleich allokativer Wirkungen unterschiedlicher	
		rechtlicher Arrangements	27
		b) Zur Figur des «hypothetischen Marktes»	28
		c) Regelinduzierte Transaktionskosten	29
		d) Weitere Gerechtigkeitskriterien	29
	IV.	Komparativer Institutionenansatz	30
		Ausweitung der dualistischen Ordnungstheorie	30
		a) Alternative Steuerungsmechanismen	30
		b) Externalitäten nicht-marktlicher Steuerungs-	
		mechanismen	31
		2. Ansätze einer funktionalen Theorie rechtlicher	
		Institutionen	32
§ 2	Folg	enbewertung	35
	I.	Probleme einer normativen ökonomischen	
		Rechtstheorie	35
		1. Effizienz: Evolution oder soziales Design?	35
		2. Allokative Steuerungswirkungen rechtlicher	
		Entscheide	36
		3. Die Theorie der Sozialwahl	37
	II.	Effizienzkriterien	38
		Die Nutzlosigkeit des Pareto-Kriteriums	38
		2. Das Kaldor-Hicks-Kriterium	39
		3. Das Prinzip der Generalkompensation	40
		a) Das Gesetz der grossen Zahl	40
		b) Anwendungsbedingungen	41
		c) Argumente für eine pragmatische Anwendung	
		des Kaldor-Hicks-Kriteriums	42
		aa) «Versteckte» Anwendungen des Kaldor-	
		Hicks-Kriteriums	42

		bb) Distributionsanalyse bei verletztem	
		Gleichheitstheorem	43
		cc) Kaldor-Hicks-Entscheidungsregeln	44
		aaa) Nutzen- oder Vermögensmaximierung?bbb) Auktionsregel und Kosten-Nutzen-	44
		Analyse	44
	III.	Effizienz und Verteilungsgerechtigkeit	46
		1. Zivilrecht als Effizienz- oder Distributionsrecht?	46
		2. Die Problematik der Anfangsausstattung	47
		a) Verteilungsgerechtigkeit als zweistufiges Problem	47
		 b) Windfall-Profite und permanente Umverteilung c) Vermögenseffekte der originären Zuordnung von 	48
		Handlungsrechten	49
		3. Immanente Grenzen eines distributiven Zivilrechts a) Unberechenbare Distributionswirkungen und	50
		Vertragsanpassungen	50
		b) Distributionswirkungen im Haftpflichtrecht	51
		4. Folgerungen für das Recht	52
		a) Grenzen einer idealtypischen Sonderung in	
		Effizienz- und Distributionsrecht	52
		 b) Suche nach effizienteren sozialen Arrangements mit geringen Distributionswirkungen 	53
	IV.	Andere Gerechtigkeitskriterien	54
		1. Zielkonflikte zwischen Effizienz und Individualrechten	54
		a) Konkurrierende persönliche Rechte	54
		b) Abwägungsprobleme und Abwägungsverbote	56
		2. Die Problematik einmischender Präferenzen	56
§ 3	Der	«homo oeconomicus» der ÖAR	58
	I.	Allgemeines	58
		1. «Juristische» Kritikpunkte am ökonomischen	
		Verhaltensmodell 1	58
		2. Ausrichtung auf sozial relevantes Verhalten	59
		3. Eingeschränkt rationales Verhalten	60
		4. Maximierung des Erwartungsnutzens und Anomalien	62
	II.	Eigennutzorientierung als Motivationsmaxime	64
		1. Opportunismus	64
		2. Reziproker Altruismus	65
		3. Reiner Altruismus	66

	III.	«Normative» Konsequenzen 1. Anwendungsbereich des ökonomischen Verhaltens-	66
		modelles	66
		2. Steuerung über Veränderungen der Handlungsspiel- räume und nicht der Präferenzen	67
§ 4		Verhältnis der ÖAR zu den herkömmlichen Wirtschafts- skonzeptionen	69
	I.	Einleitung	69
	II.	(Neo-)liberale Wirtschaftsrechtskonzeption und ÖAR	69
		Institutionalisierung des Tauschprozesses als Aufgabe	0,
		des Privatrechtes	69
		a) Verzicht auf soziale Gestaltung	69
		b) Fehlende Privatrechtstheorie	70
		2. Transaktionskosten als neuer Typus von	
		Handlungsbeschränkungen	71
		3. Kollektive Güter und distributive Programme	72
		4. Eigentumsrechte im Wandel	74
		5. Evolution oder Gestaltung?	74
		a) Spontane Bildung passender Regeln	74
		b) Lock-In-Situationen und soziale Gestaltung von	
		Regeln	75
	III.	Instrumentalistische Wirtschaftsrechtskonzeption	
		und ÖAR	77
		1. «Marktversagen» in einer Mixed Economy	77
		2. Staatsversagen	78
		3. Ausdifferenzierung des Privatrechts als Antwort auf	
		Transaktionsprobleme	79
		a) Materialisierung des Privatrechts?	79
		b) Die ökonomische Struktur zivilistischer Regulie-	80
		rungen am Beispiel des Anlegerschutzes aa) Die Hypothese fehlender Machtäquivalenz	80
		bb) Informationsasymmetrien und opportunistisches	00
		Verhalten als Regelungsproblem	81
		cc) Adverse Selektion und externe Effekte	82
		dd) Durchbrechungen des Grundsatzes der	
		Gleichbehandlung aufgrund unterschiedlicher	
		Transaktionskosten	83
		ee) «Moralische Risiken» als reziprokes Vertrags-	
		· problem	84

			ff) Ordnungsangebote (Optionspolitik) als Optimierungsproblem	85
			gg) Anlegerschutz als Funktionenschutz	86
IV.			ndungslinien und Unterschiede zwischen	
			vem Wirtschaftsrecht und ÖAR	80
	1.	Re	echt als autopoietisches System	80
	2.	G	esellschaftssteuerung durch reflexives Recht	88
		a)	Ausweichstrategien	88
		b)	Wechselseitige Beobachtung	88
		c)	Interferenz	89
			aa) Kopplung über kommunikative Ereignisse	89
			bb) Motivations- und Informationsprobleme	90
			cc) Steuerungseffekte über Konditionierung von	
			Vertrag und subjektiven Rechten	90
			dd) Systemkoppelung über Organisation	92
			ee) Erhöhung der Steuerwirksamkeit durch	
			reflexives Recht	93
	3.	Pr	ozeduralisierung als Zauberformel	94
		a)	Ersatz von Zweck- durch Prozeduralisierungs-	
			programme	94
			Relative Dominanz reflexiver Steuerungsmodi	96
			Dezentralisierung der Rechtsproduktion	96
	4.		nknüpfungspunkte zwischen Theorie des reflexiven echts und ÖAR	97
			Unterschiedliche Operationalisierungsgrade	97
			Folgeanalyse ohne Folgenbewertung?	98
			Die Suche nach einem optimalen Mix der	, -
		/	Interventionsmodi	99
	5.	Er	ntscheidungssteuerung durch Verfahren oder Ziele?	100
			Moderne Privatrechtsordnungen: Materialisierung	
		,	oder Anpassung an veränderte Transaktions-	
			bedingungen?	100
		b)	(Zielbezogene) Steuerung über veränderte	
		Í	Restriktionen	103
			aa) Vermeintliche Formen reflexiven Rechts	103
			bb) Veränderung der Restriktionen individuellen	
			Handelns	104
			cc) Analyse der Steuerungswirkungen alternativer	
			rechtlicher Arrangements	104
			Grenzen der Machbarkeit der Verhältnisse	105
		d)	Spontane Ordnung und Gesellschaftsgestaltung	107

		\	
		aa) Evolutionstheorien des Rechts	107
		bb) Plädoyer für einen zurückhaltenden	100
		Konstruktivismus	108
		cc) Hindernisse einer unilinearen Rechtsent-	110
		wicklung	110
	6.	Neokorporatismus und Selbstregulierungsversagen	111
		a) Funktionsbedingungen korporativer	111
		Koordinationsmechanismen	111
		b) Funktionsmängel	112
		c) Organisierbarkeit von Interessen und	114
		Implementationskoalitionen	114
		d) Kombination von prozeduralen und inhaltlichen	115
		Rechtsprogrammen	לוג
V.		georientierung und funktionale Auslegung aus der	
		ht der ÖAR	116
	1.	Funktionale Auslegung als Antwort auf	
		die «Mehrfunktionalität» des Privatrechts	116
		a) «Dedoublement fonctionnel»	116
		b) Auflösung individueller Interessenkonflikte als	
		wirtschaftliche Anreize	117
		c) Ausrichtung an alternativen Normhypothesen	110
		«im Durchschnitt»	118
	2.	Das relevante Wertsystem: Ordnungsmodelle der	
		Verfassung oder Allokationseffizienz?	119
		a) Beschränkter Programmierungsgehalt verfassungs-	
		rechtlicher Entscheide	119
	3.	Das Konsenskriterium als (weitere) Brücke zwischen	
		ÖAR und funktionaler Auslegung	121
		a) «Zwingende Konsense»	121
		b) Offenlegung von Wertungskonflikten und	
		impliziten Wertungen	122
eil			

2. Teil

Gründzüge einer ökonomischen Theorie des Rechts der Publikumsaktiengesellschaft

§ 5	Mikroökonomische Theorien der Firma und die	
	Aktiengesellschaft als Geflecht von Verträgen	12

1. Abschn Ökonomis	itt sche und rechtliche Theorien der Firma	127
I.	Einleitung	127
II.	Mikroökonomische Theorien der Firma	129
11.	1. (Kapital-)gesellschaften als Geflecht von Verträgen	129
	T	
	2. Agenturtheorie: Irennung zwischen Entscheidungs- funktionen und Übernahme residualer Risiken	131
	3. Transaktionskostentheorie: Unvollständige Verträge	
	mit Beherrschungs- und Überwachungsmechanismen	133
	4. Theorie der Property rights: Die Aktionäre als	
	residuale Eigentümer	135
	5. Das Board of Directors als Beherrschungs- und	
	Überwachungsorgan der Aktionäre	137
	a) Schutzmechanismus gegen diffuse Enteignungs-	
	risiken	137
	b) Vertragstheoretische Begründung der	
	Zusammensetzung des Verwaltungsrates	138
	b) Stylisierte Schritte unternehmerischer	120
	Entscheidungsprozesse	139
	d) Management- und Kontrollfunktionen	140 140
	e) Kollusion als agenturtheoretisches Problem	140
	f) Probleme der kollektiven Wahl und unentziehbare	141
	Aufgaben des Board	142
	6. Wechselwirkungen im Vertragsgeflecht	142
	a) Verschiebungen in anderen Vertragsgleich-	142
	gewichten	143
	b) Strategisches Verhaltenc) Mechanismen zur Beschränkung unerwünschter	1 13
	Wechselwirkungen	143
	7. Kapitalstrukturen als Beherrschungs- und	
	Uberwachungsmechanismus	144
	a) Ausgangspunkt: Die Irrelevanz-Hypothese von	
	Modigliani/Miller	144
	b) Signalfunktion	145
	c) Anreizfunktion und Selbstbindung	146
	d) Fremdkapital als Beherrschungs- und	
	Überwachungsstruktur	147
	e) Eigenkapital als Beherrschungs- und	
	Überwachungsstruktur	148
	8. Firmen und Märkte	150

		9. Neue aktienrechtliche Fragestellungen	151
		a) «Eigentum» an Publikumsgesellschaften	151
		b) Flexibilität der Kapitalstruktur und Austrittsrechte	152
		c) Nebenpflichten für Blockaktionäre?	153
		d) Residuale Kontrollrechte der Aktionäre	154
		e) Dispositive und zwingende Normen	155
	III.	Die Aktiengesellschaft als Geflecht von Verträgen	155
		1. Der «nexus of contract»-Ansatz als analytisches	
		Konzept	155
		2. Die vertragliche Natur der Gesellschaftsstatuten	157
		a) Freiwilligkeit und Anpassungsfähigkeit	157
		b) In die Preisbildung einfliessende Vertrags-	1.50
		bedingungen	158
		c) Satzungs- und Organisationsfreiheit	159
		d) «Binnenrecht» und optimale Beherrschungs-	1/0
		und Kontrollstrukturen	160
		3. Die Gesellschaftsstatuten als relationaler Vertrag	162
		a) Festlegung einer Ordnungsstruktur ohne	162
		detaillierte Risikozuweisung b) Anpassungs- und Lückenfüllungsmechanismen	163
		- •	
		 Konkretisierungsmassstäbe für die Lückenfüllung Ausrichtung der «fiduciary duties» an den 	165
		Aktionärsinteressen	165
		b) Ausrichtung der «fiduciary duties» an den	10)
		Interessen der Gesellschaft	167
		c) Konkretisierungsmasstab: Maximierung des	10,
		gemeinsamen Vermögens («joint wealth	
		maximization»)	169
		5. Das Aktienrecht als Standardform-Kontrakt	170
		6. Die Reichweite des Vertragsansatzes	171
2 Δ1	bschni	·	
		ings- und Überwachungsmechanismen des Aktienrechts	173
§ 6		onärsstimmrecht	173
	I.	Die Ökonomik des Aktionärsstimmrechts	173
		Das Stimmrecht als Recht der Aktionäre	173
		Das Problem der kollektiven Aktion	173
		3. Das Problem der strategischen Wahl	177
		4. Verbot des Stimmrechtshandels	179

		5. Grenzen des Stimmrechts: unentziehbare	
		Kompetenzen des Verwaltungsrates	181
		a) Herkömmliche Erklärungsansätze	181
		b) «Pathologien» des Stimmrechts	183
		c) Suboptimale Investitionsentscheide	185
		d) Institutionelle Argumente	186
		e) Folgerungen	186
		 f) Durchbrechungen der «absoute delegation rule» bei Unternehmensübernahmen 	187
	II.	Kumulatives Stimmrecht für die Wahl	
		von Verwaltungsräten	188
		1. Aufwertung des selektiven Stimmrechtsproporz	188
		2. Institutionalisierung der Einflussnahme	190
		3. Folgerungen	192
	III.	Komparative Vor- und Nachteile des Stimmrechts	193
		1. Immanente Grenzen einer Aktionärsdemokratie	193
		2. Komplementarität	194
§ 7	Aust	rittsrecht	195
	I.	Die Ökonomik von Austrittsrechten	195
		1. Schutzmechanismus gegen wertreduzierende	
		Strukturänderungen	195
		2. Minderheitenschutz oder Selektionsmechanismus?	196
		3. Die Marktausnahme neu betrachtet	197
		4. Marktpreise als Bewertungsstandard	198
		a) Idealer Bewertungsmassstab	198
		b) «Gedrückte Marktpreise» und vermischende	
		Ereignisse	200
		c) Unterbewertungen aufgrund von	200
		Informationsasymmetrien d) Pretransaction- oder Drittpartei-Standard?	200 203
		5. Auslösende Ereignisse	205
	II.	· ·	
	11.	Die Ausgestaltung von Appraisal-Verfahren	207
		Ausrichtung auf präventive Wirkung Substitut für Anfachtungsklagen	207
	777	2. Substitut für Anfechtungsklagen	208
	III.	Schlussfolgerungen	209
		1. Austrittsrechte als Schutz- und	
		Selbstbindungsmechanismus in effizienten Märkten	209
		MARKETI	209

		2.	Schutzmechanismus gegen wertreduzierende Transaktionen	210
§ 8	Sorg	falts	-, Treue- und Gleichbehandlungspflicht	211
	I.	Of	fene Verhaltensstandards als Lückenfüllungs-	
			echanismus in relationalen Verträgen	211
		1.	Die ökonomische Logik offener Verhaltensstandards	211
			a) Offene Leistungsstandards	211
			b) Informationsprobleme aufgrund komplexer	
			Umweltbedingungen	212
		2.	Fiduciary Duties aus vertragstheoretischer	
			Perspektive	213
			a) Notwendige Anpassungsflexibilität	213
		2	b) Abstimmung auf Marktmechanismen	213
			Veränderung der Anreizmechanismen	214
	II.		pologie der Agenturprobleme und	216
			teressenkonflikte	216
		1.	Mangelnde Sorgfalt und unzureichendes	216
		2	Anstrengungsniveau	218
			Nichtadäquate Risikoexposition und Zeitwahl	219
		3.	Interessenkonflikte im engeren Sinne	222
		4.		223
		5.		223
		6.		224
	***	Б.	Übersicht)	
	III.	_	ie Sorgfaltspflicht	225
		1.		225
		2	Optimierungsaufgabe	ركك
		2.	0 0 1	226
			Steuerung von Risiko- und Zeitwahl a) Verschärfung der Risikoaversion des Managements	220
			b) Portfolio-Perspektive bei der Risikobeurteilung	227
			c) Entscheide unter Unsicherheit	228
		3.	1 61 6	
			harbor	229
			a) Ökonomische Gründe für einen moderaten	
			Überprüfungsstandard	229
			b) Die Funktion prozeduraler Verhaltensstandards	231
			D. L. L. W. wells mealed shor Kontrollmochanismen	23:

b) Steuerung der Klagehäufigkeit c) Rechtliche Filter gegen strategisch motivierte Klagen 236		5. Strategisch motivierte Haftungsklagen	235
c) Rechtliche Filter gegen strategisch motivierte Klagen 236 IV. Die Treuepflicht 1. Interessenkonflikte i.e.S. und positionale Konflikte a) Last period-Probleme bei fundamentalen Transaktionen b) Ökonomische Gründe für interessenbehaftete Transaktionen 238 2. Materielle und prozedurale Fairness-Tests 240 a) Sachliche Verschränkung von prozeduralen und materiellen Verhaltenspflichten b) Besonderheiten positionaler Konflikte 3. Fairness-Test oder Business Judgement Rule? a) Legitimierung durch Verfahren oder materielle Überprüfung? b) Argumente für einen «intermediate standard» c) Zur Problematik materieller Überprüfungsstandards 4. Lückenfüllungsstandard: Drittparteistandard oder hypothetischer Vertragsstandard? 5. Intermediate Standard als Sharing Rule 6. Aktive Aktionärsstrategien als komplementärer Kontrollmechanismus 7. Umkehr der Beweislast bei vorgängiger Genehmigung durch ein unabhängiges Organ? V. Das Gleichbehandlungsgebot 1. Regelung horizontaler Interessenkonflikte der Multi-Agency-Beziehung 2. Sachliche Gründe für eine Ungleichbehandlung 3. Lückenfüllungsmechanismus und explizite Gleichbehandlungsregeln 4. Auf das Gesamtinteresse bezogene sachliche Gründe 5. Hypothetischer Vertragsstandard als Lückenfüllungsmassstab a) Entscheidungsregel		a) Hold-out-Probleme	235
Klagen IV. Die Treuepflicht 1. Interessenkonflikte i.e.S. und positionale Konflikte a) Last period-Probleme bei fundamentalen Transaktionen b) Ökonomische Gründe für interessenbehaftete Transaktionen 238 2. Materielle und prozedurale Fairness-Tests a) Sachliche Verschränkung von prozeduralen und materiellen Verhaltenspflichten b) Besonderheiten positionaler Konflikte 3. Fairness-Test oder Business Judgement Rule? a) Legitimierung durch Verfahren oder materielle Überprüfung? b) Argumente für einen «intermediate standard» c) Zur Problematik materieller Überprüfungsstandards 4. Lückenfüllungsstandard: Drittparteistandard oder hypothetischer Vertragsstandard? 5. Intermediate Standard als Sharing Rule 6. Aktive Aktionärsstrategien als komplementärer Kontrollmechanismus 7. Umkehr der Beweislast bei vorgängiger Genehmigung durch ein unabhängiges Organ? V. Das Gleichbehandlungsgebot 1. Regelung horizontaler Interessenkonflikte der Multi-Agency-Beziehung 2. Sachliche Gründe für eine Ungleichbehandlung 3. Lückenfüllungsmechanismus und explizite Gleichbehandlungsregeln 4. Auf das Gesamtinteresse bezogene sachliche Gründe 5. Hypothetischer Vertragsstandard als Lückenfüllungsmassstab a) Entscheidungsregel		b) Steuerung der Klagehäufigkeit	233
IV. Die Treuepflicht 1. Interessenkonflikte i.e.S. und positionale Konflikte a) Last period-Probleme bei fundamentalen Transaktionen b) Ökonomische Gründe für interessenbehaftete Transaktionen 2. Materielle und prozedurale Fairness-Tests a) Sachliche Verschränkung von prozeduralen und materiellen Verhaltenspflichten b) Besonderheiten positionaler Konflikte 3. Fairness-Test oder Business Judgement Rule? a) Legitimierung durch Verfahren oder materielle Überprüfung? b) Argumente für einen «intermediate standard» c) Zur Problematik materieller Überprüfungsstandards 4. Lückenfüllungsstandard: Drittparteistandard oder hypothetischer Vertragsstandard? 5. Intermediate Standard als Sharing Rule 6. Aktive Aktionärsstrategien als komplementärer Kontrollmechanismus 7. Umkehr der Beweislast bei vorgängiger Genehmigung durch ein unabhängiges Organ? V. Das Gleichbehandlungsgebot 1. Regelung horizontaler Interessenkonflikte der Multi-Agency-Beziehung 2. Sachliche Gründe für eine Ungleichbehandlung 3. Lückenfüllungsmechanismus und explizite Gleichbehandlungsregeln 4. Auf das Gesamtinteresse bezogene sachliche Gründe 5. Hypothetischer Vertragsstandard als Lückenfüllungsmassstab a) Entscheidungsregel			226
1. Interessenkonflikte i.e.S. und positionale Konflikte a) Last period-Probleme bei fundamentalen Transaktionen b) Ökonomische Gründe für interessenbehaftete Transaktionen 239 2. Materielle und prozedurale Fairness-Tests a) Sachliche Verschränkung von prozeduralen und materiellen Verhaltenspflichten b) Besonderheiten positionaler Konflikte 3. Fairness-Test oder Business Judgement Rule? a) Legitimierung durch Verfahren oder materielle Überprüfung? b) Argumente für einen «intermediate standard» c) Zur Problematik materieller Überprüfungsstandards 4. Lückenfüllungsstandard: Drittparteistandard oder hypothetischer Vertragsstandard? 5. Intermediate Standard als Sharing Rule 6. Aktive Aktionärsstrategien als komplementärer Kontrollmechanismus 7. Umkehr der Beweislast bei vorgängiger Genehmigung durch ein unabhängiges Organ? V. Das Gleichbehandlungsgebot 1. Regelung horizontaler Interessenkonflikte der Multi-Agency-Beziehung 2. Sachliche Gründe für eine Ungleichbehandlung 3. Lückenfüllungsmechanismus und explizite Gleichbehandlungsregeln 4. Auf das Gesamtinteresse bezogene sachliche Gründe 5. Hypothetischer Vertragsstandard als Lückenfüllungsmassstab a) Entscheidungsregel		•	
a) Last period-Probleme bei fundamentalen Transaktionen b) Ökonomische Gründe für interessenbehaftete Transaktionen 239 2. Materielle und prozedurale Fairness-Tests a) Sachliche Verschränkung von prozeduralen und materiellen Verhaltenspflichten b) Besonderheiten positionaler Konflikte 3. Fairness-Test oder Business Judgement Rule? a) Legitimierung durch Verfahren oder materielle Überprüfung? b) Argumente für einen «intermediate standard» c) Zur Problematik materieller Überprüfungsstandards 4. Lückenfüllungsstandard: Drittparteistandard oder hypothetischer Vertragsstandard? 5. Intermediate Standard als Sharing Rule 6. Aktive Aktionärsstrategien als komplementärer Kontrollmechanismus 7. Umkehr der Beweislast bei vorgängiger Genehmigung durch ein unabhängiges Organ? V. Das Gleichbehandlungsgebot 1. Regelung horizontaler Interessenkonflikte der Multi-Agency-Beziehung 2. Sachliche Gründe für eine Ungleichbehandlung 3. Lückenfüllungsmechanismus und explizite Gleichbehandlungsregeln 4. Auf das Gesamtinteresse bezogene sachliche Gründe 5. Hypothetischer Vertragsstandard als Lückenfüllungsmassstab a) Entscheidungsregel	IV.	Die Treuepflicht	
Transaktionen b) Ökonomische Gründe für interessenbehaftete Transaktionen 2. Materielle und prozedurale Fairness-Tests a) Sachliche Verschränkung von prozeduralen und materiellen Verhaltenspflichten b) Besonderheiten positionaler Konflikte 3. Fairness-Test oder Business Judgement Rule? a) Legitimierung durch Verfahren oder materielle Überprüfung? b) Argumente für einen «intermediate standard» c) Zur Problematik materieller Überprüfungsstandards 4. Lückenfüllungsstandard: Drittparteistandard oder hypothetischer Vertragsstandard? 5. Intermediate Standard als Sharing Rule 6. Aktive Aktionärsstrategien als komplementärer Kontrollmechanismus 7. Umkehr der Beweislast bei vorgängiger Genehmigung durch ein unabhängiges Organ? 253 V. Das Gleichbehandlungsgebot 1. Regelung horizontaler Interessenkonflikte der Multi-Agency-Beziehung 2. Sachliche Gründe für eine Ungleichbehandlung 3. Lückenfüllungsmechanismus und explizite Gleichbehandlungsregeln 4. Auf das Gesamtinteresse bezogene sachliche Gründe 5. Hypothetischer Vertragsstandard als Lückenfüllungsmassstab a) Entscheidungsregel		 Interessenkonflikte i.e.S. und positionale Konflikte Last period-Probleme bei fundamentalen 	
Transaktionen 239 2. Materielle und prozedurale Fairness-Tests a) Sachliche Verschränkung von prozeduralen und materiellen Verhaltenspflichten b) Besonderheiten positionaler Konflikte 3. Fairness-Test oder Business Judgement Rule? a) Legitimierung durch Verfahren oder materielle Überprüfung? b) Argumente für einen «intermediate standard» c) Zur Problematik materieller Überprüfungsstandards 4. Lückenfüllungsstandard: Drittparteistandard oder hypothetischer Vertragsstandard? 5. Intermediate Standard als Sharing Rule 6. Aktive Aktionärsstrategien als komplementärer Kontrollmechanismus 7. Umkehr der Beweislast bei vorgängiger Genehmigung durch ein unabhängiges Organ? V. Das Gleichbehandlungsgebot 1. Regelung horizontaler Interessenkonflikte der Multi-Agency-Beziehung 2. Sachliche Gründe für eine Ungleichbehandlung 3. Lückenfüllungsmechanismus und explizite Gleichbehandlungsregeln 4. Auf das Gesamtinteresse bezogene sachliche Gründe 5. Hypothetischer Vertragsstandard als Lückenfüllungsmassstab a) Entscheidungsregel 239 240 240 240 240 242 243 243 243		Transaktionen	238
Transaktionen 239 2. Materielle und prozedurale Fairness-Tests a) Sachliche Verschränkung von prozeduralen und materiellen Verhaltenspflichten b) Besonderheiten positionaler Konflikte 3. Fairness-Test oder Business Judgement Rule? a) Legitimierung durch Verfahren oder materielle Überprüfung? b) Argumente für einen «intermediate standard» c) Zur Problematik materieller Überprüfungsstandards 4. Lückenfüllungsstandard: Drittparteistandard oder hypothetischer Vertragsstandard? 5. Intermediate Standard als Sharing Rule 6. Aktive Aktionärsstrategien als komplementärer Kontrollmechanismus 7. Umkehr der Beweislast bei vorgängiger Genehmigung durch ein unabhängiges Organ? V. Das Gleichbehandlungsgebot 1. Regelung horizontaler Interessenkonflikte der Multi-Agency-Beziehung 2. Sachliche Gründe für eine Ungleichbehandlung 3. Lückenfüllungsmechanismus und explizite Gleichbehandlungsregeln 4. Auf das Gesamtinteresse bezogene sachliche Gründe 5. Hypothetischer Vertragsstandard als Lückenfüllungsmassstab a) Entscheidungsregel 239 240 240 240 240 242 243 243 243		b) Ökonomische Gründe für interessenbehaftete	
a) Sachliche Verschränkung von prozeduralen und materiellen Verhaltenspflichten b) Besonderheiten positionaler Konflikte 3. Fairness-Test oder Business Judgement Rule? a) Legitimierung durch Verfahren oder materielle Überprüfung? b) Argumente für einen «intermediate standard» c) Zur Problematik materieller Überprüfungsstandards 4. Lückenfüllungsstandard: Drittparteistandard oder hypothetischer Vertragsstandard? 5. Intermediate Standard als Sharing Rule 6. Aktive Aktionärsstrategien als komplementärer Kontrollmechanismus 7. Umkehr der Beweislast bei vorgängiger Genehmigung durch ein unabhängiges Organ? V. Das Gleichbehandlungsgebot 1. Regelung horizontaler Interessenkonflikte der Multi-Agency-Beziehung 2. Sachliche Gründe für eine Ungleichbehandlung 3. Lückenfüllungsmechanismus und explizite Gleichbehandlungsregeln 4. Auf das Gesamtinteresse bezogene sachliche Gründe 5. Hypothetischer Vertragsstandard als Lückenfüllungsmassstab a) Entscheidungsregel 243 243 244 245 245 245 246 247 247 248 249 249 249 249 249 249 249		Transaktionen	
a) Sachliche Verschränkung von prozeduralen und materiellen Verhaltenspflichten b) Besonderheiten positionaler Konflikte 3. Fairness-Test oder Business Judgement Rule? 243 a) Legitimierung durch Verfahren oder materielle Überprüfung? b) Argumente für einen «intermediate standard» c) Zur Problematik materieller Überprüfungsstandards 4. Lückenfüllungsstandard: Drittparteistandard oder hypothetischer Vertragsstandard? 5. Intermediate Standard als Sharing Rule 6. Aktive Aktionärsstrategien als komplementärer Kontrollmechanismus 7. Umkehr der Beweislast bei vorgängiger Genehmigung durch ein unabhängiges Organ? V. Das Gleichbehandlungsgebot 1. Regelung horizontaler Interessenkonflikte der Multi-Agency-Beziehung 2. Sachliche Gründe für eine Ungleichbehandlung 3. Lückenfüllungsmechanismus und explizite Gleichbehandlungsregeln 4. Auf das Gesamtinteresse bezogene sachliche Gründe 5. Hypothetischer Vertragsstandard als Lückenfüllungsmassstab a) Entscheidungsregel		2. Materielle und prozedurale Fairness-Tests	240
und materiellen Verhaltenspflichten b) Besonderheiten positionaler Konflikte 3. Fairness-Test oder Business Judgement Rule? a) Legitimierung durch Verfahren oder materielle Überprüfung? b) Argumente für einen «intermediate standard» c) Zur Problematik materieller Überprüfungsstandards 4. Lückenfüllungsstandard: Drittparteistandard oder hypothetischer Vertragsstandard? 5. Intermediate Standard als Sharing Rule 6. Aktive Aktionärsstrategien als komplementärer Kontrollmechanismus 7. Umkehr der Beweislast bei vorgängiger Genehmigung durch ein unabhängiges Organ? V. Das Gleichbehandlungsgebot 1. Regelung horizontaler Interessenkonflikte der Multi-Agency-Beziehung 2. Sachliche Gründe für eine Ungleichbehandlung 3. Lückenfüllungsmechanismus und explizite Gleichbehandlungsregeln 4. Auf das Gesamtinteresse bezogene sachliche Gründe 5. Hypothetischer Vertragsstandard als Lückenfüllungsmassstab a) Entscheidungsregel		a) Sachliche Verschränkung von prozeduralen	2 (0
3. Fairness-Test oder Business Judgement Rule? a) Legitimierung durch Verfahren oder materielle Überprüfung? b) Argumente für einen «intermediate standard» c) Zur Problematik materieller Überprüfungsstandards 4. Lückenfüllungsstandard: Drittparteistandard oder hypothetischer Vertragsstandard? 5. Intermediate Standard als Sharing Rule 6. Aktive Aktionärsstrategien als komplementärer Kontrollmechanismus 7. Umkehr der Beweislast bei vorgängiger Genehmigung durch ein unabhängiges Organ? V. Das Gleichbehandlungsgebot 1. Regelung horizontaler Interessenkonflikte der Multi-Agency-Beziehung 2. Sachliche Gründe für eine Ungleichbehandlung 3. Lückenfüllungsmechanismus und explizite Gleichbehandlungsregeln 4. Auf das Gesamtinteresse bezogene sachliche Gründe 5. Hypothetischer Vertragsstandard als Lückenfüllungsmassstab a) Entscheidungsregel		und materiellen Verhaltenspflichten	
3. Fairness-Test oder Business Judgement Rule? a) Legitimierung durch Verfahren oder materielle Überprüfung? b) Argumente für einen «intermediate standard» c) Zur Problematik materieller Überprüfungsstandards 4. Lückenfüllungsstandard: Drittparteistandard oder hypothetischer Vertragsstandard? 5. Intermediate Standard als Sharing Rule 6. Aktive Aktionärsstrategien als komplementärer Kontrollmechanismus 7. Umkehr der Beweislast bei vorgängiger Genehmigung durch ein unabhängiges Organ? V. Das Gleichbehandlungsgebot 1. Regelung horizontaler Interessenkonflikte der Multi-Agency-Beziehung 2. Sachliche Gründe für eine Ungleichbehandlung 3. Lückenfüllungsmechanismus und explizite Gleichbehandlungsregeln 4. Auf das Gesamtinteresse bezogene sachliche Gründe 5. Hypothetischer Vertragsstandard als Lückenfüllungsmassstab a) Entscheidungsregel 243 243 243 245 245 245 247 248 248 249 249 249 249 249 249		b) Besonderheiten positionaler Konflikte	
a) Legitimierung durch Verfahren oder materielle Überprüfung? b) Argumente für einen «intermediate standard» c) Zur Problematik materieller Überprüfungsstandards 4. Lückenfüllungsstandard: Drittparteistandard oder hypothetischer Vertragsstandard? 5. Intermediate Standard als Sharing Rule 6. Aktive Aktionärsstrategien als komplementärer Kontrollmechanismus 7. Umkehr der Beweislast bei vorgängiger Genehmigung durch ein unabhängiges Organ? V. Das Gleichbehandlungsgebot 1. Regelung horizontaler Interessenkonflikte der Multi-Agency-Beziehung 2. Sachliche Gründe für eine Ungleichbehandlung 3. Lückenfüllungsmechanismus und explizite Gleichbehandlungsregeln 4. Auf das Gesamtinteresse bezogene sachliche Gründe 5. Hypothetischer Vertragsstandard als Lückenfüllungsmassstab a) Entscheidungsregel 260 260		3. Fairness-Test oder Business Judgement Rule?	243
b) Argumente für einen «intermediate standard» c) Zur Problematik materieller Überprüfungsstandards 4. Lückenfüllungsstandard: Drittparteistandard oder hypothetischer Vertragsstandard? 5. Intermediate Standard als Sharing Rule 6. Aktive Aktionärsstrategien als komplementärer Kontrollmechanismus 7. Umkehr der Beweislast bei vorgängiger Genehmigung durch ein unabhängiges Organ? V. Das Gleichbehandlungsgebot 1. Regelung horizontaler Interessenkonflikte der Multi-Agency-Beziehung 2. Sachliche Gründe für eine Ungleichbehandlung 3. Lückenfüllungsmechanismus und explizite Gleichbehandlungsregeln 4. Auf das Gesamtinteresse bezogene sachliche Gründe 5. Hypothetischer Vertragsstandard als Lückenfüllungsmassstab a) Entscheidungsregel		a) Legitimierung durch Verfahren oder materielle	2 (2
c) Zur Problematik materieller Überprüfungsstandards 4. Lückenfüllungsstandard: Drittparteistandard oder hypothetischer Vertragsstandard? 5. Intermediate Standard als Sharing Rule 6. Aktive Aktionärsstrategien als komplementärer Kontrollmechanismus 7. Ümkehr der Beweislast bei vorgängiger Genehmigung durch ein unabhängiges Organ? V. Das Gleichbehandlungsgebot 1. Regelung horizontaler Interessenkonflikte der Multi-Agency-Beziehung 2. Sachliche Gründe für eine Ungleichbehandlung 3. Lückenfüllungsmechanismus und explizite Gleichbehandlungsregeln 4. Auf das Gesamtinteresse bezogene sachliche Gründe 5. Hypothetischer Vertragsstandard als Lückenfüllungsmassstab a) Entscheidungsregel		Überprüfung?	
4. Lückenfüllungsstandard: Drittparteistandard oder hypothetischer Vertragsstandard? 250 5. Intermediate Standard als Sharing Rule 251 6. Aktive Aktionärsstrategien als komplementärer Kontrollmechanismus 252 7. Umkehr der Beweislast bei vorgängiger Genehmigung durch ein unabhängiges Organ? 253 V. Das Gleichbehandlungsgebot 255 1. Regelung horizontaler Interessenkonflikte der Multi-Agency-Beziehung 255 2. Sachliche Gründe für eine Ungleichbehandlung 257 3. Lückenfüllungsmechanismus und explizite Gleichbehandlungsregeln 258 4. Auf das Gesamtinteresse bezogene sachliche Gründe 259 5. Hypothetischer Vertragsstandard als Lückenfüllungsmassstab 260 a) Entscheidungsregel 260		b) Argumente für einen «intermediate standard»	
hypothetischer Vertragsstandard? 250 5. Intermediate Standard als Sharing Rule 251 6. Aktive Aktionärsstrategien als komplementärer Kontrollmechanismus 252 7. Umkehr der Beweislast bei vorgängiger Genehmigung durch ein unabhängiges Organ? 253 V. Das Gleichbehandlungsgebot 255 1. Regelung horizontaler Interessenkonflikte der Multi-Agency-Beziehung 255 2. Sachliche Gründe für eine Ungleichbehandlung 257 3. Lückenfüllungsmechanismus und explizite Gleichbehandlungsregeln 258 4. Auf das Gesamtinteresse bezogene sachliche Gründe 259 5. Hypothetischer Vertragsstandard als Lückenfüllungsmassstab 260 a) Entscheidungsregel 260		c) Zur Problematik materieller Überprüfungsstandards	24/
5. Intermediate Standard als Sharing Rule 6. Aktive Aktionärsstrategien als komplementärer Kontrollmechanismus 7. Umkehr der Beweislast bei vorgängiger Genehmigung durch ein unabhängiges Organ? 253 V. Das Gleichbehandlungsgebot 1. Regelung horizontaler Interessenkonflikte der Multi-Agency-Beziehung 255 2. Sachliche Gründe für eine Ungleichbehandlung 3. Lückenfüllungsmechanismus und explizite Gleichbehandlungsregeln 258 4. Auf das Gesamtinteresse bezogene sachliche Gründe 5. Hypothetischer Vertragsstandard als Lückenfüllungsmassstab a) Entscheidungsregel		4. Lückenfüllungsstandard: Drittparteistandard oder	250
6. Aktive Aktionärsstrategien als komplementärer Kontrollmechanismus 7. Umkehr der Beweislast bei vorgängiger Genehmigung durch ein unabhängiges Organ? 253 V. Das Gleichbehandlungsgebot 1. Regelung horizontaler Interessenkonflikte der Multi-Agency-Beziehung 255 2. Sachliche Gründe für eine Ungleichbehandlung 3. Lückenfüllungsmechanismus und explizite Gleichbehandlungsregeln 4. Auf das Gesamtinteresse bezogene sachliche Gründe 5. Hypothetischer Vertragsstandard als Lückenfüllungsmassstab a) Entscheidungsregel			
Kontrollmechanismus 7. Umkehr der Beweislast bei vorgängiger Genehmigung durch ein unabhängiges Organ? 253 V. Das Gleichbehandlungsgebot 1. Regelung horizontaler Interessenkonflikte der Multi-Agency-Beziehung 2. Sachliche Gründe für eine Ungleichbehandlung 3. Lückenfüllungsmechanismus und explizite Gleichbehandlungsregeln 4. Auf das Gesamtinteresse bezogene sachliche Gründe 5. Hypothetischer Vertragsstandard als Lückenfüllungsmassstab a) Entscheidungsregel 252 253 253 255 255 256 257 258 258 258 258 260 260 260 260		5. Intermediate Standard als Sharing Rule	251
Kontrollmechanismus 7. Umkehr der Beweislast bei vorgängiger Genehmigung durch ein unabhängiges Organ? 253 V. Das Gleichbehandlungsgebot 1. Regelung horizontaler Interessenkonflikte der Multi-Agency-Beziehung 2. Sachliche Gründe für eine Ungleichbehandlung 3. Lückenfüllungsmechanismus und explizite Gleichbehandlungsregeln 4. Auf das Gesamtinteresse bezogene sachliche Gründe 5. Hypothetischer Vertragsstandard als Lückenfüllungsmassstab a) Entscheidungsregel 252 253 253 255 255 256 257 258 258 258 258 260 260 260 260		6. Aktive Aktionärsstrategien als komplementärer	
durch ein unabhängiges Organ? 253 V. Das Gleichbehandlungsgebot 255 1. Regelung horizontaler Interessenkonflikte der Multi-Agency-Beziehung 255 2. Sachliche Gründe für eine Ungleichbehandlung 257 3. Lückenfüllungsmechanismus und explizite Gleichbehandlungsregeln 258 4. Auf das Gesamtinteresse bezogene sachliche Gründe 259 5. Hypothetischer Vertragsstandard als Lückenfüllungsmassstab 260 a) Entscheidungsregel 260		Kontrollmechanismus	252
durch ein unabhängiges Organ? 253 V. Das Gleichbehandlungsgebot 255 1. Regelung horizontaler Interessenkonflikte der Multi-Agency-Beziehung 255 2. Sachliche Gründe für eine Ungleichbehandlung 257 3. Lückenfüllungsmechanismus und explizite Gleichbehandlungsregeln 258 4. Auf das Gesamtinteresse bezogene sachliche Gründe 259 5. Hypothetischer Vertragsstandard als Lückenfüllungsmassstab 260 a) Entscheidungsregel 260		7. Umkehr der Beweislast bei vorgängiger Genehmigung	
 V. Das Gleichbehandlungsgebot 1. Regelung horizontaler Interessenkonflikte der Multi-Agency-Beziehung 2. Sachliche Gründe für eine Ungleichbehandlung 3. Lückenfüllungsmechanismus und explizite Gleichbehandlungsregeln 4. Auf das Gesamtinteresse bezogene sachliche Gründe 5. Hypothetischer Vertragsstandard als Lückenfüllungsmassstab a) Entscheidungsregel 		durch ein unabhängiges Organ?	253
 Regelung horizontaler Interessenkonflikte der Multi-Agency-Beziehung Sachliche Gründe für eine Ungleichbehandlung Lückenfüllungsmechanismus und explizite Gleichbehandlungsregeln Auf das Gesamtinteresse bezogene sachliche Gründe Hypothetischer Vertragsstandard als Lückenfüllungsmassstab Entscheidungsregel 	V.		255
Multi-Agency-Beziehung 255 2. Sachliche Gründe für eine Ungleichbehandlung 257 3. Lückenfüllungsmechanismus und explizite Gleichbehandlungsregeln 258 4. Auf das Gesamtinteresse bezogene sachliche Gründe 259 5. Hypothetischer Vertragsstandard als Lückenfüllungsmassstab 260 a) Entscheidungsregel 260			
 Sachliche Gründe für eine Ungleichbehandlung Lückenfüllungsmechanismus und explizite Gleichbehandlungsregeln Auf das Gesamtinteresse bezogene sachliche Gründe Hypothetischer Vertragsstandard als Lückenfüllungsmassstab a) Entscheidungsregel 			255
 Lückenfüllungsmechanismus und explizite Gleichbehandlungsregeln Auf das Gesamtinteresse bezogene sachliche Gründe Hypothetischer Vertragsstandard als Lückenfüllungsmassstab			257
Gleichbehandlungsregeln 258 4. Auf das Gesamtinteresse bezogene sachliche Gründe 259 5. Hypothetischer Vertragsstandard als Lückenfüllungsmassstab 260 a) Entscheidungsregel 260			
4. Auf das Gesamtinteresse bezogene sachliche Gründe 259 5. Hypothetischer Vertragsstandard als Lückenfüllungsmassstab 260 a) Entscheidungsregel 260			258
5. Hypothetischer Vertragsstandard als Lückenfüllungsmassstab a) Entscheidungsregel 260			
Lückenfüllungsmassstab 260 a) Entscheidungsregel 260		· ·	
a) Entscheidungsregel 260			260
a) Enterioratings reger			
5) Sensited the sense of the se			
c) Kein absoluter Schutz gegen eine			
Schlechterstellung 262		c) Kein absoluter Schutz gegen eine	

		6.	a) Privilegierter Informationszugang für	263
			Grossaktionäre	263
			b) Strukturierung des Aktionariats mittels	
			Kapitalerhöhung und Plazierung eigener Aktien	265
			c) Greenmail-Zahlungen	269
			d) Stillhaltevereinbarungen	272
		7.	Normative Folgerungen	275
			a) Aufwertung der Treuepflicht	275
			b) Versicherbarkeit und Indemnifikation der	
			Haftungsrisiken als integraler Teil des	
			Verantwortlichkeitsrechts	276
			c) Gleichbehandlungsgebot und Zielkonflikte	277
			d) Verantwortlichkeitsrecht in einem unsicheren	
			und dynamischen Umfeld	278
	VI.		kurs: Versicherbarkeit und Indemnifikation von	
		Ha	ıftungsrisiken	279
		1.	Zirkularität	279
		2.	D&O-Versicherungskrise als Ausgangspunkt für eine	
			Änderung der Fiduciary Rules in den ÜSA	282
		3.	Indemnifikation versus dispositive Sorgfaltspflicht	283
		4.	Versicherungslösungen und moralische Risiken	286
			a) Vertragliche Mittel zur Reduktion moralischer	
			Risiken	286
			b) Versicherungen als spezialisierte Informations-	
			intermediäre	287
			c) Potentielle Kollusion zwischen Management	
			und Versicherungen	288
			d) Versicherung als komplementärer Markt-	
			mechanismus	289
		5.	Immanente Anreize für den Abschluss von Vergleichen	290
a 41				
	bschni Reichv		e der Vertragsfreiheit im Aktienrecht	293
§ 9	Ansä	tze z	zu einer allgemeinen Theorie	
			htlicher Normen	293
	I.	De	r Nexus of contract-Ansatz und die Vertragsfreiheit	
		im	Aktienrecht	293
	II.		därungsansätze für zwingende aktienrechtliche	
		No	ormen	294

	1	. Externe Effekte	294
		a) Internalisierung externer Effekte	294
		b) Risikoprämien bei Abweichungen vom	
		Standard-Kontrakt	295
		c) Desintegration des Aktienrechts	296
		d) Externe Effekte einzelner aktienrechtlicher	
		Normen	297
	2.	Informationsprobleme	300
		a) Innovationshypothese	300
		b) Informationsasymmetrien zwischen Promotoren	
		und Anlegern	302
	3.	Zwingende Normen zum Schutz vor opportunistischen	
		Statutenänderungen	305
		a) Kein Schutz durch «exit» bei Statutenänderungen	305
		b) Inhaltliche und prozedurale Limiten für	
		Statutenänderungen	307
	4.	Zwingende Normen als effizienter Selbstbindungs-	
		mechanismus	308
	5.	Komplexitätsreduktion durch zwingende Normen	310
		Zum Nutzen dispositiver Normen	312
		a) Wahlfreiheit und die Bedingungen wertsteigernder	
		Wirkungen	312
		b) Kosten falscher zwingender Normen	313
	7.	Opting-in versus Opting-out-Regeln?	314
	8.	Zusammenfassung und normative Folgerungen	315
		a) Eingeschränkte Vertragsfreiheit bei nachträglichen	
		Statutenänderungen	315
		b) Typologie aktienrechtlicher Normen aus der	
		Perspektive ökonomischer Konzepte	316
		c) Gründe für einen vergleichsweise grossen Anteil	
		zwingender Normen im schweizerischen	
		Aktienrecht	318
		d) Regulatorischer Innovationsbedarf	318
		e) Tabellarischer Überblick der normativen	
		Forderungen	321
III.	Ur	bestimmte Leistungsstandards und Handlungs-	
	ma	ximen als ideale «Lückenfüller» des Aktienrechts	322
	1.	Die Funktion unbestimmter Normen	322
	2.	Asymmetrien bei der vertraglichen Wahl von	
		bestimmten und unbestimmten Normen	324
	3.	Das Bestimmtheitserfordernis bei einem Opting-out	326
		1 8	2 – 3

		4.	Beispiele für (dispositive) konditionale	
			Gesetzesnormen	328
			Relativierung der Trivialitätshypothese – die Rolle	
			der Gerichte neu betrachtet	330
		6.	Normative Folgerungen	332
	IV.	Ans	ätze einer Theorie optimaler aktienrechtlicher	
		No	rmen	333
		1.	Normative Theorie der «default rules»	333
			Der hypothetische Vertragsansatz	334
			a) Allgemeiner Standard der richterlichen	
			Lückenfüllung	334
			b) Zur Kritik am Konzept der hypothetischen	226
		2	Verträge	336
			In Richtung einer differenzierteren Theorie der «default rules»	227
			a) Informationsinduzierende dispositive Regeln	337
			(«penalty-defaults»)	337
			b) Die börsengesellschaftsrechtliche Angebotspflicht	331
			als Beispiel einer informationsinduzierenden und	
			gruppenbildenden Regel	339
			c) Informations- und Vertragsgleichgewichte	340
			d) Penalty Defaults und produktive Informationen	341
			e) Mehrheitsregeln versus massgeschneiderte	2/1
			Default Rules	341
			f) Anforderungen an ein Opting-Out	343 345
			g) Zusammenfassung und normative Folgerungen	34)
2 Т	'- :1			
3. T	en			
Effiz	zienz	dei	r Kapitalmärkte und die Rolle aktiver	
insti	itutio	nel	ler Aktionäre aus rechtlicher Sicht	
			•	
§ 10	Die F	ffizi	enz der Kapitalmärkte als rechtliche Kategorie	349
y 10				
	I.		leitende Übersicht und Fragestellungen	349
			Die normative Reichweite der Hypothese effizienter Märkte	349
				347
		۷.	Problematische Gleichsetzung von Informations- und Allokationseffizienz	352
		3.	Externe und interne Kapitalallokation	355
		J.	Externe und interne rapitalanokation	

	4.	Vom Umgang des Rechts mit konfligierenden	
		ökonomischen Erklärungsansätzen	356
	5.	Märkte für Unternehmenskontrolle und aktive	
		Aktionäre als substitutive Disziplinierungs-	
		mechanismen	357
	6.	Exit und Voice	358
	7.	Zielsetzung	358
II.	Ka	pitalmarkteffizienz als ökonomische Kategorie	359
	1.	Die Kapitalmarkteffizienzhypothese	359
	2.	Mechanismen der Informationsverarbeitung	361
	3.	Unterschiedliche Arten von Informationskosten	363
		Qualitätsbestätigung der Informationen	364
	5.	Simultanes Gleichgewicht von Kapital- und	
	-	Informationsmärkten	365
	6.	Informationsasymmetrien, «Marktversagen» und	
		Property Rights an Informationen	367
III.	Ex	terne Kapitalmärkte und Allokationseffizienz	368
	1.	1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1	368
	2.	Allokationseffizienz als gesellschaftliches Ziel	369
	3.		371
		a) Die Aggregationsfunktion von Märkten	371
		b) Arbitrage und fundamentaler Wert	
		(die konventionelle Sicht)	372
	4.	Noise Trader-Modelle als alternative Erklärungsansätze	373
		a) Information und «noise»	373
		b) Arbitragerisiken	375
		aa) Fundamentales Risiko bb) Noise Trader Risiko	375 376
		cc) Limitierte Arbitrage und schwache	3/0
		Selektion	377
	5	Theorien positiver Feedback-Investitionsstrategien	378
	6.	·	379
	7.		380
	8.		383
	9.		505
	٠.	(Myopia-Hypothese)	383
		a) kurzfristige Orientierung der Kapitalmärkte?	383
		b) Kapitalmärkte und Kurzsichtigkeit	
		unternehmerischen Verhaltens (Myopia-Modelle)	384

	aa) kurzfristige Arbitrage und kurzfristige	
	Investitionsprojekte	385
	bb) Signal-Jamming-Modelle	386
	cc) Informationsasymmetrien	387
	dd) Ausrichtung des Management an Aktienkursen	388
	ee) Tangible und intangible Investitionen	389
	10. Effizienz und Anomalien – wie effizient sind Kapitalmärkte?	391
IV.	Allokative und distributive Effekte ineffizienter	371
1 4.	Märkte	394
	Informationsineffizienz und Kapitalallokation	394
	2. Liquiditätseffekte	395
	3. Informationseffizienz und Risiko	396
V.		
٧.	Effizienz als Ziel des Aktien- und Kapitalmarktrechtes	397
	1. Informationseffizienz: Die Irrelevanz-Hypothese	397
	2. Relativierung der Irrelevanz-Hypothese	398
	3. Allokationsineffiziente Märkte und soziale Kosten	400
	4. Kurzsichtigkeit der Märkte (Myopia-Hypothese)	401
	5. Übermässige Volatilität	401
VI.	Fundamentale Transaktionen neu interpretiert	402
	1. Alternative Erklärungsansätze für Kursreaktionen	
	auf fundamentale Transaktionen	402
	2. Die Fehlinvestitions-Hypothese	403
	a) Erklärungsansätze für Kontrollprämien	403
	b) Sachwalterproblematik und interne	
	Allokationsineffizienz	405
	c) Veränderungen der Kapitalstruktur	406
	d) Ineffiziente Märkte für Unternehmenskontrolle?	407
	3. Permanent unterbewertete Aktienpreise	/00
	(Abschlags-Hypothese)	408
	a) Empirisch beobachtbare Abschläge	408
	b) Fundamentale Restrukturierungen als Arbitrage	400
	zwischen Aktienkurs und fundamentalem Wert	409
	c) Kapitalrestrukturierungen und Übernahmen als Substitute	411
		411
3 <i>7</i> 3 7		
VII.	Kontrolle als Kontinuum	414
	1. Kostspielige Märkte für Unternehmenskontrolle	414
	2. Aktive Aktionäre als alternativer Kontrollmechanismus	415

		3. Formen der Einflussnahme aktiver Aktionäre	417
	VIII	. Die EMHC und ihre regulatorischen Konsequenzen	419
		1. Relativierung der Effizienzhypothese und neue	
			419
		· -	422
			422
		b) Von der Wichtigkeit der Funktionsfähigkeit	
		interner Kapitalmärkte	1 23
			124
		a) Fehlende praktikable Alternativen zum EMCH-	
			124
		b) Relative Attraktivität von Voice- gegenüber	
			25
			27
		d) Selektionsmechanismen für wertreduzierende	(20
			28
		4. Offenlegungspflichten neu betrachtet 4 a) Informationseffizienz als Voraussetzung allokativer	29
			29
			30
		c) Sanktionsmechanismen bei unrichtigen	50
			31
		d) Sachwalterproblematik und spezialisierte	
		* ^	33
			33
£ 11	T., . 4:4	materially To the first state of	
211	instit		36
	I.	Veränderungen der Aktionariatsstrukturen und	
			36
		1. Konzentration des Aktionariats und das Problem	
			36
		2. Abbau regulatorischer Hemmnisse für aktive	
			37
		3. Sachwalterprobleme und Interessenkonflikte auf der	
		Ebene der institutionellen Investoren 42	38
	II.	Eine institutionentheoretische Analyse	
		des Kontrollproblems 42	í1
		1. Konzentration der Aktionäre und das Problem	
		der kollektiven Aktion 44	í1
		2. Individuelle Anreize und rationale Apathie 44	1 3

	3.	Märkte für Kontrollintermediäre als institutionelle Lösung des Problems der kollektiven Aktion und	
		der rationalen Apathie	443
	4.	••••••••••••••••••••••••••••••••••••••	445
	5.		448
	٠.	a) Kein vollkommen elastisches Angebot an Aktien	448
		b) Veränderungen der Kosten aktiver Aktionärsstrategien	
		durch das Recht	449
	6.	Der Idealtypus aktiver Aktionäre	450
		a) Maximierung des Unternehmenswertes:	
		Optimierung der internen Kapitalallokation	450
		b) Kapitalmarktpreise für Zeit und Risiko	451
		c) Irrelevanz der Zeit- und Risikopräferenzen der	652
		einzelnen Aktionäre	453
		d) Relativierung theoretischer Modelle als objektiver Standard	454
***	Б	3	455
III.		as Missbrauchspotential aktiver Aktionäre	4))
	1.	Verkürzung des Zeithorizonts unternehmerischer Investitionen	455
	2		4))
	2.	Manipulationen des Gewinnstroms und der Information	456
	2	Externe Effekte zulasten anderer Stakeholders	457
		Interessenkonflikte zwischen Aktionären	458
	4,	a) Heterogene Investoren	458
		b) Zeithorizont und Liquidität	458
		c) Kurzfristige Investoren als Sunshine Patriots	459
		d) Unterschiedliche Risikopräferenzen	460
		e) Private Vorteile – Umverteilungen zwischen	
		Aktionärsgruppen	462
IV.	Ei	gentums- und Kontrollstrukturen und ihre	
		uswirkungen – Resultate empirischer Studien	464
		Untersuchungsgegenstand empirischer Studien –	
		eine Übersicht	464
	2.		
		Kontrolldefinition	465
	3.	Kontrolltypus und Grad der Kontrolle	466
	4.	Nichtlineare Beziehung zwischen Konzentration	,
		des Aktienanteils und der Performance	467
	5.	Kontrolle und unternehmensspezifische	100
		Vermögenswerte	469

	6.	Aktive Aktionäre als Informationsintermediäre	
		und Reputationsmechanismus	470
		Kontrolltypus und Kapitalstruktur	47]
	8.	Die Identität grosser Aktionäre	472
		a) Aktive und passive Blockaktionäre	472
		b) Das Abstimmungsverhalten unterschiedlicher	
		Typen von Grossaktionären	473
		c) Problem der adversen Selektion und glaubwürdige Signale	474
		d) Unterschiede zwischen partieller und vollständiger	
		Kontrolle	474
	9.	Schlussfolgerungen	476
V.	Di	ie Rolle aktiver Aktionäre und ihre regulatorischen	
		onsequenzen	478
	1.	Sachwalterprobleme auf der Ebene der Unternehmen	
		und der Ebene institutioneller Aktionäre	478
	2.	Zum Zielkonflikt zwischen Kontrolle und Liquidität	479
	3.	Reduktion der Kosten partieller Kontrolle	
		(Monitoring)	481
	4.	Institutionelle Schutzmechanismen gegen	
		Vermögensverschiebungen	482
	5.		
		Unternehmensübernahmen	482
	6.	Regulierungen und Kontrollprämien	485
	7.	Der Typus des diversifizierten Anlegers als	
		regulatorischer Standard	486
	8.	Institutionelle Mechanismen zur Reduktion	
		der Sachwalterkosten	487
	9.	Vom Minderheitenschutz zur «good» Coporate	
		Governance	488

4. Teil

\$

Aktive Aktionäre und neue Fragestellungen für das Recht der Publikumsaktiengesellschaft

12 Inst	itutionelle Stimmrechtsvertretung und Märkte für	
	nmrechtsvertretung	493
I.	Die ökonomische Struktur der institutionellen	
	Stimmrechtsvertretung	493
	1. Stimmrechtsvertretung und rationale Apathie	493
	2. Institutionelle und individuelle Stimmrechtsvertretung	494
	3. Empirische Untersuchungen zur institutionellen	
	Stimmrechtsvertretung	495
	4. Anreizstrukturen der Depotvertreter	496
	a) Skalenerträge	496
	b) Implizite Entschädigungen	497
	c) Marktversagen	498
	d) Eigenkapitalbeteiligungen der Banken	499
	5. Auswirkungen unterschiedlicher Aktionariats-	~~~
	strukturen	500
	6. Anreizstrukturen der Organvertreter und	
	unabhängigen Stimmrechtsvertreter	502
	7. Grossaktionäre als individuelle Stimmrechtsvertreter	504
	8. Auswirkungen auf die relative Attraktivität	
	des Stimmrechtsmechanismus	505
II.	Märkte für Stimmrechtsvertretung	506
	1. Modelle der Stimmrechtsvertretung	506
	2. Das Modell konkurrierender, unabhängiger	
	Stimmrechtsvertreter	506
	a) Internalisierung der Kosten der Stimmrechts-	
	vertretung	506
	b) Konkurrenz zwischen unabhängigen	500
	Stimmrechtsvertretern und Depotvertretern	509
	3. Der proxy-Wettbewerb im amerikanischen Recht	510
	a) Konkurrenz zwischen Organvertretern und aktiven	510
	Aktionären	511
	b) Indirekter oder direkter Zugang zur Aktionärsliste	511
	c) Partielle Internalisierung der Kosten	ווע

		d) Selektionsmechanismen gegen opportunistisches Verhalten	512
	4.	Institutionentheoretische Würdigung der alternativen Marktmodelle	513
III.	Scl	hweizerisches Aktienrecht und ein Markt der	
	Sti	mmrechtsvertretung	515
	1.	Realisierung auf statutarischer Grundlage	515
	2.	Hindernisse statutarischer Lösungen	517
IV.	Ins	titutionelle Varianten des Depotstimmrechts	518
		Übersicht	518
	2.	Prozedurale Verhaltenspflichten	519
		a) Die in Art. 689d Abs. 2 OR verankerte Regel	519
		b) Die in § 135 Abs. 5 dAktG verankerte Regel	521
		c) Art. 689d Abs. 2 OR und § 135 Abs. 5 dAktG	7-1
		als Anpassungen an unterschiedliche	
		Aktionariatsstrukturen	522
	3.	Eingeschränkte Stimmrechtsvertretung bei gesteigerten	
		Interessenkonflikten	522
		a) Einzelweisungen für wichtige Beschlüsse	522
		b) Einzelweisungen für Beschlüsse der eigenen	
		Generalversammlung	524
	4.	Sorgfalts- und Treuepflichten des Stimmrechtsvertreters	524
		a) Starre prozedurale Regeln versus flexible	
		Interessenwahrung	524
		b) Anforderungen an ein Opting-Out von Art. 689d	
		Abs. 2 OR	525
		c) Die Stimmrechtsvertretung als typische	
		Agenturbeziehung	526
		d) Hypothetische, komplette Verträge als	
		Referenzpunkt	527
	•	e) Analoge Anwendung der Vermögensverwaltungs-	
		standards	528
	1	f) Maximierung des Wertes der Aktie als	
		lückenfüllende Regel	529
	8	g) Grundzüge einer Sorgfalts- und Treuepflicht	
	1	der Stimmrechtsvertreter	530
	1	n) Grenzen von Sorgfalts- und Treuepflichten	
		bei dar Danamannan	
	:	der Depotvertretung) Sekundärwirkungen	531
	1	/ Sekundai wiikungen	532

	V.	Schlussfolgerungen	533
		Verzerrungen der institutionellen Stimmrechts- vertretungen	533
		2. Funktionsschwächen von Sorgfalts- und Treuepflichten des Stimmrechtsvertreters	533
		3. Bedingungen eines funktionierenden Marktes der Stimmrechtsvertretung	535
§ 13	Kapit	al- und Stimmrechtsstrukturen	537
	I.	Die Problematik optimaler Kapital- und	
		Stimmrechtsstrukturen	537
		1. Einheitsaktien versus komplexe Kapitalstrukturen	537
		2. Mögliche Zielkonflikte	538
	II.	Erklärungsansätze für Stimmrechtsaktien bzw.	
		Mehrfachstimmrechte und Höchststimmrechte	540
		1. Schutz vor Verwässerung der Kontrolle	540
		2. Informationsasymmetrien	541
		3. Schutz gegen unerwünschte bzw. «missbräuchliche»	
		Unternehmensübernahmen	542
		4. Schutz gegen opportunistisches Aktionärsverhalten	543
		5. Kompensation für firmenspezifische Risiken	545
		6. Kompensation für Unvollkommenheiten des	
		Stimmrechts	546
		7. Preisdifferenzierung zwischen heterogenen Aktionären	549
	III.	Mehrfachstimmrechte und Aktionärsrisiken	553
		1. Private Vorteile	553
		2. Wertreduzierende Unternehmensübernahmen	554
		3. Barriere gegen wertsteigernde Unternehmens-	
		übernahmen	556
		4. Vermögensverschiebungen durch Veränderungen	
		der Stimmrechtsstruktur	557
		5. Kompensierte und nicht kompensierte Risiken	558
		a) Stimmrechtsaktien bei Publikumsöffnung	558
		b) Nachträgliche Veränderungen der Stimmrechts-	550
		struktur	559
		6. Abschaffung von Stimmrechtsaktien als symmetrisches	559
	IV	Problem? Resultate empirischer Studien	561
	ΙV	RESIDEALE EDIDITISCHEL MINUICH	701

	1.	Ereignisstudien über Veränderungen der	
		Stimmrechtsstruktur	561
	2.	Veränderungen der Stimmrechtsstruktur und	
		Leveraged Buyouts als Substitute	562
	3.	Charakteristiken von Firmen mit Stimmrechtsaktien	563
V.	N	ormative Folgerungen	564
	1.	Zielkonflikte	564
	2.	Gestaltungsspielräume und Schutzmechanismen	566
VI.	Re	echtliche Schutzmechanismen bei Rekapitalisierungen	567
	1.		567
		a) Doppelhürde nach Art. 704 Abs. 1 OR	567
		b) Effiziente Selbstselektion durch Aktionärs-	
		beschlüsse?	568
		c) Statutarisches Erfordernis der Einstimmigkeit	569
		8	570
		(Statutarisches) Austrittsrecht (appraisal rights)	572
		Austrittsrecht nach Art. 32 Abs. 1 und Abs. 2 BEHG	573
		Finanzielle Kompensationen	575
	6.	Verbot der Konversion bestehender Aktienkategorien	576
	7.	Inhaltliche richterliche Überprüfung	577
		a) Sachliche Gründe	577
		b) «Schonende» Transaktionsformen	578
	8.	Zum Begriff der «Einführung von Stimmrechtsaktien»	
		gemäss Art. 704 Abs. 2 Ziff. 2 OR	579
	9.		582
		a) Eignung alternativer Schutzmechanismen	582
		b) Abschaffung von Stimmrechtsaktien nach Art. 704	
	. .	Abs. 1 oder 654 Abs. 3 OR?	585
VII.		nmrechtsbegrenzungen und Gruppenklauseln	586
	1.	Herkömmliche Erklärungsansätze für	
	2	Stimmrechtsbegrenzungen	586
	2.	Konzentration der Kontrolle durch gespaltene	
	2	Höchststimmrechte	588
		Dekonzentration der Kontrolle	589
	4.	Erhöhung der Informations- und Organisationskosten	
		durch Gruppenklauseln	590
		Verwässerung des Stimmrechts durch selektive Ausnahmen von der Höchstquote	500
		AMONAUMEN VON DET FLOCUSTANOFE	502

		a) Auslegungsvarianten der «Kann»-Formel von	
		Art. 685d Abs. 1 OR	592
		b) Veränderungen der Stimmrechtsstruktur und	50/
	,	private Vorteile	594
	6.	Schutz gegen (heimliche) Koalitionen institutioneller	505
		Aktionäre?	595
		a) Unterschiedliche Formen der Unternehmens-	505
		übernahme	595
		b) Potentiell nachteilige Folgen von stillen Über- nahmen und dem Erwerb eines Kontrollpaketes	596
		c) Stimmrechtsbeschränkungen als Zwang zur Abgabe))0
		eines Übernahmeangebotes	598
		d) Opting-Out von der Angebotspflicht nach	,,,
		Art. 22 BEHG	599
		e) Blockaktionäre und (teilbare) private Vorteile	601
		f) Private Vorteile ohne Kontrolle	601
VIII.	No	ormative Folgerungen	602
•	1.	Mangelnde Selektivität der Stimmrechtsbegrenzungen	
		und Gruppenklauseln	602
	2.	Rechtsvergleich: Verhaltenspflichten der Blockaktionäre	
		im US-Recht	604
	3.	Deregulierungsziel: Aufwertung des Stimmrechts als	
		Überwachungsmechanismus	606
	4.	Generelle und selektive Stimmrechtsbeschränkungen	607
		a) Kontroll- und nicht kontrollbezogene Aktionärs-	
		beschlüsse	607
		b) Generelle Stimmrechtsbegrenzungen	608
		c) Selektive Stimmrechtsbegrenzungen	610
IX.	Rechtsfolgen der Veränderung von		
	Stimmrechtsstrukturen		
	1.	Art. 22 BEHG: Inhärente Instabilität des gewählten	
		Übernahmeregimes	612
	2.	Beurteilung alternativer Schutzmechanismen	613
		a) Richterliche Inhaltskontrolle	613
		b) «Hohe» Stimmrechtsbegrenzungen	614
		c) Qualifiziertes Mehr	614
		d) Unzulässiges Opting-Out während Übernahme-	(1-
		verfahren	615
		e) Zweistufiges Abstimmungsverfahren	616

X. Re	altypen von Aktionärskoalitionen	618	
1.	Ambivalente Zwecke von Aktionärskoalitionen	618	
	a) Einheitliche Leitung	619	
	b) Stimmbindungsverträge	619	
	c) Ad-hod-Absprachen	620	
	d) Ressourcenpooling	622	
	e) Parallelverhalten	622	
2.	Abgrenzungsprobleme	622	
3.	Rechtspflichten und strategisches Verhalten	625	
	Gemeinsame Absprachen zum Erwerb und		
~	nachträgliche Koalitionen	626	
5.	Gruppenkonzept des BEHG und Angebotspflichten a) Anwendung der Gruppenklausel auf stille	626	
	Unternehmensübernahmen?	626	
	b) Geringes Missbrauchspotential bei stillen		
	Unternehmensübernahmen	627	
6.	Gruppenkonzept nach dem «concert-parties»-Ansatz	629	
7	Weitergehende Offenlegungspflichten?	631	
,.	a) Offenlegung der verfolgten Absichten	631	
	b) Offenlegungspflichten contra Deregulierungs-		
	bestrebungen	633	
§ 14 Zusammenfassung und Folgerungen			
Literaturverzeichnis			