

Samantha Besson (éd./ed.)

avec la collaboration de/with the collaboration of:
Eleonor Kleber Gallego

**La Cour européenne des droits de l'homme après
le Protocole 14 – Premier bilan et perspectives**

**The European Court of Human Rights after Protocol
14 – Preliminary Assessment and Perspectives**

Avec les contributions de/with contributions by:

Samantha Besson

Philippe Boillat

Lucius Caflisch

Erik Fribergh

Steven Greer

Maya Hertig Randall

Helen Keller/David Suter

Elisabeth Lambert Abdelgawad

Philip Leach

Luzius Wildhaber



Schulthess § 2011

Table des matières/Table of contents

Sommaire/Contents	V
Table des matières/Table of contents	VII
Liste des contributeurs/List of contributors	XIII
Avant-propos/Foreword	1
Introduction	3
1^{ère} Partie : Bilan sur l'entrée en vigueur du Protocole n° 14 – Assessment of the Entry into Force of Protocol No. 14	15
Le passé et l'avenir de la réforme	17
Introduction	17
I. Situation actuelle de la Cour	17
A. Statistiques	18
B. Le défi de la réforme	18
II. Les réponses du Protocole n° 14	18
A. Un nouveau mécanisme de filtrage	19
B. Une nouvelle condition de recevabilité	19
C. Nouvelles compétences des Comités de trois juges	19
D. Exécution des arrêts	20
1. Procédure en manquement	20
2. Demande en interprétation	20
E. Autres innovations du Protocole n° 14 et premiers effets	21
III. Les réformes à venir	21
A. Subsidiarité et responsabilité partagée entre les Etats et la Cour	22
1. Principe de subsidiarité et responsabilité des Etats	22
a. Recours effectifs	22
b. Application par anticipation	23
c. Compatibilité de la législation avec la CEDH	23
d. Sensibilisation et formation	23
e. Traduction et diffusion de la jurisprudence	23
2. Principe de subsidiarité et responsabilité de la Cour	24
B. Mesures prises depuis la Conférence d'Interlaken	25
1. Mesures prises par le Comité des Ministres	25
a. Panel consultatif	25
b. Surveillance de l'exécution des arrêts	26
2. Mesures prises par la Cour	26
C. Propositions à l'examen	27

Table des matières/Table of contents

1. Restriction d'accès à la Cour	27
a. Frais pour les requérants	28
b. Assistance d'un avocat	28
c. Langues officielles	28
2. Filtrage de requêtes	28
a. Juristes de greffe	29
b. <i>Filtering judges</i>	29
c. Juges temporaires	29
3. Procédure simplifiée pour amender la CEDH	29
4. Demandes d'avis consultatifs	30
IV. Quelques observations finales	31
The New Admissibility Criterion	35
I. Introduction	35
II. The text of Article 35 paragraph 3	35
III. Why was the new criterion introduced?	36
IV. Applications declared inadmissible under Article 35 paragraph 3 (b)	37
V. Judgments citing Article 35 paragraph 3 (b)	38
VI. Impact of Article 35 paragraph 3 (b) on the case overload crisis	40
VII. Judicial interpretation of Article 35 paragraph 3 (b)	40
A. General characteristics	40
B. The "significant disadvantage" test	41
C. The "respect for human rights" test	43
D. The "duly considered by a domestic tribunal" test	43
VIII. Conclusions	44
A. Microscopic	44
B. Macroscopic	45
La nouvelle répartition des compétences au sein de la Cour : le juge unique et les comités	47
I. Introduction	47
II. Juges uniques et comités	49
A. L'ancien régime	49
B. Le système du Protocole n° 14	49
III. Eléments statistiques	51
A. Généralités	51
B. La performance des juges uniques	52
C. La performance des comités de trois juges	52
IV. Conclusion : le nouveau système est-il efficace ?	53

Friendly Settlements and Unilateral Declarations: An Analysis of the ECtHR's Case Law after the Entry into Force of Protocol No. 14	55
I. Introduction	55
A. Background	55
B. Research method	55
II. Historical review: development of friendly settlements	57
A. The procedure prior to the adoption of Protocol No. 11	57
B. The procedure after the adoption of Protocol No. 11	59
C. The procedure after the adoption of Protocol No. 14	59
III. Doctrinal aspects	61
A. Differences between friendly settlements and unilateral declarations	61
1. Friendly settlements	61
2. Unilateral declarations	62
B. Terminology	64
IV. An analysis of the case law from 1 June 2010 to 31 May 2011	67
A. Analysis of the data	67
1. Fragmentation by type of procedure	68
2. Fragmentation by States	69
3. The growing importance of unilateral declarations	70
B. Substantive issues	71
1. The form of friendly settlements and unilateral declarations	71
2. Particular cases	72
a. Coerced friendly settlements	72
b. Cases against Azerbaijan	73
c. Pilot judgments procedures	75
3. Average awards – the “value” of human rights	76
4. Mass procedures and their relationship with pilot judgments procedures	77
5. The shortening	79
6. A tightrope walk between friendly settlements and unilateral declarations	81
a. Doctrinal inconsistencies	81
b. Rejected unilateral declarations	85
V. Conclusion and outlook	87
VI. Annex	90
A. Data by States	90
B. Data by type of procedure	92
L'exécution des jugements : les requêtes en manquement et en interprétation	93
Introduction	93
I. L'absence de requêtes en manquement et en interprétation	94
A. Les raisons co-substantielles aux modalités des recours	95
1. Le monopole de la saisine par le Comité des Ministres : un frein incontestable	95
2. Une procédure peu complexe	99

Table des matières/Table of contents

B. Les autres explications : réticences politiques et utilité limitée ?	100
II. Existe-t-il des mécanismes de rechange aux recours en manquement et interprétation ?	101
A. Des requêtes « ordinaires » comme <i>pseudo</i> recours en manquement	101
1. Les requêtes portées par le même requérant	102
2. Les requêtes répétitives portées par d'autres requérants	108
B. Les recours en place permettant de faire l'économie du nouveau recours en interprétation	110
1. Le recours ordinaire en interprétation	110
2. Le recours en révision	112
Conclusion	112
First Experiences with Protocol No. 14 and Further Need for Reform	115
I. Introduction	115
II. Filtering	117
III. Repetitive cases	118
IV. New admissibility criterion	120
V. Smaller Chambers	121
VI. Conclusion	122
II^{ème} Partie : Perspectives de réforme après le Protocole n° 14 – Perspectives of Reform after Protocol No. 14	123
The <i>Erga Omnes</i> Effect of Judgments of the European Court of Human Rights – <i>What's in a Name?</i>	125
Introduction	125
I. The concept of <i>erga omnes</i> effect of judgments	128
A. The concept and its conceptions	129
1. Jurisprudential authority and decisional authority	129
2. <i>Erga omnes</i> effect and jurisprudential authority	130
B. Distinctions	131
1. <i>Res judicata</i> and <i>res interpretata</i>	132
2. Relative and general authority	132
C. Delineations	134
1. Jurisprudential authority and precedent	134
2. Jurisprudential authority and pilot judgments	136
II. The legal status of the <i>erga omnes</i> effect of judgments	137
A. The current legal status	138
1. According to ECHR law	138
a. According to the ECHR	138
b. According to the ECtHR's case-law	139
2. According to domestic law	141

B. The proposed legal status	144
1. Previous reform proposals	144
2. The Interlaken Declaration	147
III. The justifications for the <i>erga omnes</i> effect of judgments	149
A. The international law perspective	149
B. The constitutional law perspective	153
IV. The regime of the <i>erga omnes</i> effect of judgments	158
A. The nature of jurisprudential authority	158
B. The scope of jurisprudential authority	159
1. <i>Ratione personae</i>	159
2. <i>Ratione temporis</i>	160
3. <i>Ratione materiae</i>	161
C. The content of jurisprudential authority	164
D. The degree of jurisprudential authority	168
V. The implementation of the <i>erga omnes</i> effect of judgments	169
A. Domestic implementation mechanisms	169
B. European implementation mechanisms	171
Conclusions	173
Le renforcement de la subsidiarité par le biais des voies de recours internes : possibilités et limites	177
I. Introduction	177
II. Etat des lieux	178
III. Moyens complémentaires	182
IV. Recours spécifiques	186
V. Recours généraux	190
A. L'objet du contrôle	192
B. La qualité pour recourir	195
C. La mesure du contrôle	198
D. Le pouvoir de cognition	198
E. Le pouvoir de décision	200
VI. Conclusion	201
Filtering Mechanisms	203
I. Introduction	203
II. Workload and Figures	203
III. Notion of Filtering	205
A. Assigning applications to the right procedural track	205
B. Sifting inadmissible applications	206
C. Filtering is an indispensable part of the Convention system	206

Table des matières/Table of contents

IV. Who should do the filtering?	207
A. The Registry?	208
B. Designated Registry officials with some form of judicial status?	208
C. Ad hoc-judges or seconded national judges?	208
V. On what basis should cases be filtered out?	209
A. Pre-Protocol No. 14 grounds	209
B. New inadmissibility criterion of Protocol No. 14	210
C. Formal aspects	211
VI. More radical Reform?	211
VII. Conclusion	212
Resolving Systemic Human Rights Violations – Assessing the European Court’s Pilot Judgment Procedure	215
I. Introduction	215
II. Characterizing a pilot judgment	216
III. Prisoner voting rights in the United Kingdom	219
IV. The implementation of pilot judgments	225
V. Conclusion	231