

Martin Gebauer

Hypothetische Kausalität und Haftungsgrund

Mohr Siebeck

Inhaltsverzeichnis

| | |
|--|-----|
| Vorwort | VII |
| Inhaltsübersicht | IX |
| Einleitung | 1 |
| I. Die Bedeutung hypothetischen Geschehens | 1 |
| II. Der zivilrechtliche Begriff der hypothetischen Kausalität | 3 |
| 1. Eingriffs- und Reserveursache | 4 |
| 2. Überholende und überholte Ursache | 4 |
| 3. Überholende und hypothetische Kausalität | 5 |
| 4. Hypothetische Kausalität und rechtmäßiges Alternativverhalten .. | 6 |
| 5. Hypothetische Kausalität und Vorteilsausgleichung | 7 |
| III. Das Wertungsproblem der hypothetischen Kausalität | 8 |
| 1. Kausalität und hypothetische Kausalität | 8 |
| 2. Hypothetische Kausalität und Schadensbegriff | 9 |
| 3. Historische Wurzeln der Fragestellung | 10 |
| IV. Das Programm der Untersuchung und der gewählte methodische Ansatz | 11 |
| 1. Die Betonung des Haftungsgrundes | 12 |
| 2. Die Suche nach dem System | 12 |
| 3. Die haftungsgrundbezogene Relativität der Argumente | 13 |
| 4. Rechtsvergleichung und europäische Rechtsquellen | 14 |
| V. Gang der Untersuchung | 15 |

Kapitel 1

Die historische Entfaltung der hypothetischen Ursache
zum entlastenden Argument

| | |
|--|----|
| § 1. Römisches Recht | 17 |
| I. Der getötete Sklave | 17 |
| 1. D. 9, 2, 11, 3; Ulpian im 18. Buch zum Edikt | 19 |
| 2. D. 9, 2, 15, 1; Ulpian im 18. Buch zum Edikt | 19 |
| 3. D. 9, 2, 51 pr. und 9, 2, 51, 1; Julian im 86. Buch seiner Digesten ... | 21 |
| II. Das gesunkene Schiff: D. 14, 2, 10, 1; Labeo im 1. Buch der von Paulus ausgewählten Überzeugenden Rechtssätze | 23 |
| § 2. Gemeines Recht: Hypothetische Kausalität und die Grenzen der perpetuatio obligationis beim Verzug des Schuldners | 25 |
| I. Gefahr im Verzug | 25 |
| II. Grundlagen des Römischen Rechts und gemeinrechtliche Entwicklung | 27 |
| III. Älteres Gemeines Recht | 30 |
| 1. Glossatoren, insbesondere Johannes und Martinus | 30 |
| 2. Kommentatoren, insbesondere Bartolus und Baldus | 30 |
| 3. Humanistische Rechtswissenschaft | 32 |
| IV. Deutsche Pandektistik | 33 |
| 1. Zur grundsätzlichen Relevanz von Reserveursachen | 34 |
| a) Strenge Sicht | 34 |
| b) Milde Sicht | 35 |
| c) Mora, Schadensbegriff und Kausalzusammenhang | 37 |
| 2. Kreis der durch Reserveursachen entlastbaren Schuldner | 41 |
| 3. Hypothetischer Untergang und hypothetische Veräußerung: das Zusammenspiel der verschiedenen Reserveursachen | 42 |
| 4. Zwischenergebnis | 44 |
| 5. Identität oder Vergleichbarkeit zwischen realem und hypothetischem Zufall | 47 |
| a) Ursache des zufälligen Untergangs | 48 |
| b) Allgemeines Schadensrecht | 49 |
| c) Maßgebende Zeitpunkte | 49 |
| 6. Hypothetische Veräußerung oder hypothetische Veräußerungsmöglichkeit | 53 |
| 7. Verteilung der Beweislast | 54 |
| a) Hypothetischer Untergang | 54 |

| | |
|---|----|
| b) Hypothetischer Verkauf | 55 |
| aa) Gemeinrechtliche Entwicklung | 56 |
| bb) Die Gegenposition des Preußischen Landrechts | 57 |
| cc) Der deutsche Gesetzgeber | 60 |
| § 3. Interessebegriff und hypothetische Kausalität in der Pandektistik des 19. Jahrhunderts | 61 |
| I. Der römischrechtliche Interessebegriff | 62 |
| II. Die Lehre Mommsens | 64 |
| 1. Begriff des Interesse | 64 |
| 2. Theoretischer Umfang des Interesse | 65 |
| 3. Kausalität und Berechnung des Interesse | 66 |
| a) Interesse, Schaden und Kausalität | 66 |
| b) Der Kausalnexus und die Zurechnung | 67 |
| c) Ausgleichsfunktion und Totalreparation | 69 |
| 4. Hypothetische Kausalität | 70 |
| a) Maßgeblicher Zeitpunkt der Interesseberechnung bei Mommsen und Windscheids Kritik | 71 |
| b) Hypothetische Verantwortlichkeit eines Dritten | 73 |
| c) Beweislast | 74 |
| III. Rezeption der Lehren Mommsens in der Pandektistik des neunzehnten Jahrhunderts und die Folgen für die Behandlung hypothetischer Kausalverläufe | 74 |
| 1. Der fruchtbare Boden zeitgenössischer Rechtswissenschaft | 74 |
| 2. Zeitgenössische Kritik | 76 |
| 3. Die Position Windscheids | 77 |
| 4. Nachwirkende Irritationen | 78 |

Kapitel 2

Der Schaden und seine Gliederung

| | |
|---|----|
| § 4. Schadensbegriffliche Prägung der Relevanz von Reserveursachen | 81 |
| I. Bedeutung der Differenztheorie für die kausale Qualifikation von Reserveursachen | 83 |
| II. Dogmatische Folgerungen für die Formulierung eines Grundsatzes ... | 85 |
| III. Verursachung einer Differenz? | 86 |
| IV. Ausscheidung von Reserveursachen als Korrektur des in der Differenztheorie angelegten Ursachenbegriffs | 88 |

| | |
|--|-----|
| § 5 Schadensbegriffliche Emanzipierung der Relevanz von Reserveursachen | 88 |
| I. Schaden und Schädigung | 89 |
| II. Zweistufige Betrachtung des Haftungstatbestands | 90 |
| III. Notwendigkeit einer mehrstufigen Betrachtung innerhalb der Bewertung des ausgleichspflichtigen Interesses | 91 |
| IV. Trennung von Schadensberechnung und Schadenszurechnung | 93 |
| § 6. Schadensbegriffliche Alternativen zur Differenztheorie: Die Rückkehr des gegliederten Schadens | 95 |
| I. Konstante Kritik an der Differenztheorie | 95 |
| 1. Die Schwierigkeiten des Reichsgerichts im Umgang mit Reserveursachen | 95 |
| 2. Der „konkrete“ Schaden, insbesondere bei Oertmann | 96 |
| 3. Fundamentale Kritik in der Lehre | 97 |
| a) Der Begriff des Vermögensschadens bei Keuk | 97 |
| b) Der reale Schadensbegriff bei Wendehorst | 99 |
| c) Die Kritik des Interessebegriffs bei Honsell | 100 |
| II. Die Wiederbelebung des gegliederten Schadens durch Neuner | 101 |
| 1. Gemeinrechtlich gegliederter Schaden | 101 |
| 2. Positionierung des deutschen Gesetzgebers | 105 |
| 3. Neuners begrenzte Kritik an der Differenztheorie | 105 |
| a) Objektiver Wert als Mindestschaden | 106 |
| b) Mittelbarer Schaden und Differenzbetrachtung | 108 |
| c) Die Zäsur bei der Behandlung hypothetischer Kausalverläufe | 109 |
| § 7. Beschränkte Rezeption der Lehre Neuners und alternative Gliederungskonzepte | 110 |
| I. Die Löschteichentscheidung des OGH | 111 |
| II. Die akzeptierte dogmatische Kurskorrektur und ihre Gefahren | 114 |
| III. Erneute Wiederbelebung des gegliederten Schadens als Antwort auf die Löschteichentscheidung des OGH | 115 |
| IV. Schadensgliederung bei Larenz und Coing | 118 |
| 1. Der Sanktionsgedanke bei Coing | 119 |
| 2. Die Abgrenzung zwischen unmittelbarem und mittelbarem Schaden bei Larenz | 121 |
| V. Abweichungen in der Schadensgliederung gegenüber Neuner und die Ausblendung der rechtsverfolgenden Funktion von Erfüllungs- und Herausgabeansprüchen bei Larenz | 125 |

| | |
|--|-----|
| § 8. Nachwirkende Differenzen bei der Abgrenzung des unmittelbaren Schadens – die Überlegenheit der Lehre Neuners | 129 |
| I. Einwände gegenüber Larenz in der Lehre | 129 |
| II. Unterschiedliche Kompatibilität mit dem Gesetz | 130 |
| III. Die historische Wurzel der perpetuatio obligationis bei Neuner und im Gesetz | 131 |
| IV. Zwischenergebnis | 135 |
| § 9. Schadensgliederung in der Rechtsprechung des BGH | 137 |
| I. Vom obiter dictum bis zum ausdrücklichen Kriterium des Sachschadens | 137 |
| 1. Distanzierung vom Reichsgericht und Öffnung für Wertungen .. | 139 |
| 2. Das obiter dictum zum Sachschaden im Direktorenfall | 141 |
| 3. Von der Brandgassenaktion bis zur Prachtstraße: Über die Schadensanlage zur Herausbildung des gegliederten Schadens ... | 142 |
| 4. Der Prachtstraßenfall und das Kriterium des Sachschadens | 145 |
| II. Sachzerstörung und objektiver Wert als Mindestschaden: Der Sprengungsfall | 147 |
| 1. Manifestierung der Schadensgliederung | 149 |
| 2. Interne und externe Schadensanlagen | 150 |
| 3. Schadensanlage und objektiver Wert | 151 |
| III. Die Schadensanlage, die Schadensgliederung und das Kriterium der Zeit | 153 |
| 1. Der Zusammenhang zwischen Schadensanlage und Sachschaden | 153 |
| 2. Reale und hypothetische Kausalität in den Anlagefällen | 154 |
| 3. Das Zeitmoment | 158 |
| a) Der zeitliche Aspekt in der Schadensgliederung | 158 |
| b) Der zeitliche Aspekt in den Anlagefällen | 161 |
| c) Kritik im Schrifttum am Argument der Schadensanlage | 163 |
| d) Wertungsgrundlagen und eigene Stellungnahme zur Kritik | 167 |
| IV. Abgrenzungsfragen, das Argument der hypothetischen Veräußerungsmöglichkeit und die zeitliche Beurteilungs- perspektive in den Anlagefällen | 170 |
| 1. Zeitliches Nähekriterium | 170 |
| 2. Zeitliche Fixierung der Anlage vor der Schädigung | 171 |
| 3. Erkennbarkeit der Schadensanlage ex ante und die Bedeutung einer möglichen Veräußerung des anlagebehafteten Gegenstands . | 172 |

| | |
|--|-----|
| 4. Keine Festlegung der zeitlichen Beurteilungsperspektive durch das Veräußerungsargument | 173 |
| 5. Maßgebliche Beurteilung der Schadensanlage ex post | 175 |
| 6. Schadensanlage und Gesundheitsschädigung | 177 |
| a) Der Wertungsunterschied gegenüber Sachschäden | 178 |
| b) Nicht kongruente Anlageschäden – Injektion des Rückenmarkskanals | 179 |
| c) Kongruente Anlageschäden – Injektion der Radialschlagader | 181 |
| d) Zusammenfassung zur Schadensanlage bei Gesundheitsschädigungen | 183 |
| 7. Schadensanlage und „Schadensanfälligkeit“ | 183 |
| 8. Schadensanlage und Dauerschäden | 185 |
| V. Schadensgliederung im System der Fallgruppen | 186 |
| VI. Schadensgliederung und Akzentverschiebungen in der jüngeren Rechtsprechung des BGH | 189 |
| 1. Kabelschädigung und Kabelbeseitigungsanspruch als Reserveursache | 191 |
| 2. Pflichtverletzung eines Notars und Bürgschaftsverpflichtung als Reserveursache | 193 |
| 3. Bedeutung des zeitlichen Einschnitts für die Berücksichtigung hypothetischer Ursachen und für die sonstige Schadensbestimmung | 197 |
| 4. Reine Vermögensschäden und Reserveursachen | 200 |
| 5. Zusammenfassung der Akzentverschiebungen in der jüngeren Rechtsprechung | 201 |
| § 10. Die drei Formen der Schadensgliederung: zeitlich, gegenständlich, haftungsgrundbezogen | 202 |
| I. Zeitliche Zäsur und zeitliche Schadensgliederung | 202 |
| II. Zeitliche Schadensgliederung und fragliche Absehbarkeit der Höhe des Ersatzanspruchs | 204 |
| III. Drei Gliederungsformen und verschiedene formenübergreifende Argumente | 205 |
| IV. Argumente für die zeitliche Zäsur bei Keuk | 206 |
| V. Die Tradition der zeitlichen Zäsur: „non ex post facto sed ex praesenti statu“ | 208 |

| | |
|---|-----|
| § 11. Formenspezifische Argumente und begrenzte Kompatibilitäten der verschiedenen Schadensgliederungen | 212 |
| I. Das Beispiel der dressierten Hunde | 214 |
| II. Die Kontroverse um die dressierten Hunde | 215 |
| III. Der Gesamtschaden als unmittelbarer Schaden | 217 |

Kapitel 3

Schadensgliederung und Rechtsfortsetzung

| | |
|--|-----|
| § 12. Schadensgliederung und Schutzzwecklehre | 221 |
| I. Entwicklung einer Verbindung zur Schutzzwecklehre bei Walter Wilburg und Ernst Rabel | 222 |
| II. Fortentwicklung durch Franz Bydlinski und Hans Stoll | 225 |
| III. Folgerungen: Der gestufte Schutzzweck | 227 |
| IV. Terminologie: Die forderungszweckbezogene Schadensgliederung .. | 229 |
| V. Schadensgliederung und Geltungsbereich der Differenztheorie | 230 |
| VI. Zur Konkretisierung des Forderungszwecks bei der Schadensgliederung | 232 |
| 1. Die Kriterien der herrschenden Meinung als Faustformeln | 232 |
| 2. Herausgabeansprüche | 233 |
| 3. Vertragliche Erfüllungsansprüche | 234 |
| 4. Sonstige vertragliche Haupt- oder Nebenleistungspflichten und ihre Verletzung | 236 |
| 5. Schadensersatzansprüche „neben“ der Leistung | 238 |
| 6. Deliktische Ansprüche wegen der Verletzung eines Rechts und ihr Zusammenhang mit vertraglichen Ansprüchen | 240 |
| 7. Ansprüche auf Ersatz eines zufälligen Schadens und die begrenzte Reichweite der Rechtsfortsetzung | 243 |
| § 13. Rechtsfortsetzung, entgangener Gewinn und abstrakte Bemessung beim Schadensersatz statt der Leistung | 245 |
| I. Die Beurteilung hypothetischer Kausalverläufe nach § 252 BGB | 245 |
| II. Abstrakte Schadensberechnung und entgangener Gewinn | 247 |
| III. Abstrakte Schadensberechnung und objektiver Wert als Mindestschaden | 250 |
| IV. Schadensersatz statt der Leistung und hypothetische Kausalverläufe | 253 |

| | |
|--|-----|
| § 14. Der Rechtsfortsetzungsgedanke im System schadensrechtlicher Prinzipien | 256 |
| I. Ausgleichsprinzip und Rechtsfortsetzung | 257 |
| 1. Totalreparation und Obergrenzen | 259 |
| 2. Totalreparation und Untergrenzen | 262 |
| 3. Zur Wirkungsweise von Prinzipien | 263 |
| 4. Optimierung der Ausgleichsfunktion durch den Rechts- fortsetzungsgedanken | 266 |
| II. Rechtsfortsetzung als Prinzip oder Wert? | 268 |
| 1. Rechtsfortsetzung zwischen Ausgleich und Prävention | 268 |
| 2. Zur Unterscheidung zwischen Werten und Prinzipien | 270 |
| 3. Die Regel der Rechtsfortsetzung bei der hypothetischen Kausalität | 271 |
| III. Zusammenfassung | 274 |
| § 15. Naturalrestitution und Rechtsfortsetzung | 275 |
| I. Schadensrechtliche Bedeutung der Naturalrestitution | 275 |
| II. Der Rechtsfortsetzungsgedanke in der Restitution | 278 |
| III. Naturalrestitution und negative Vermögensdifferenz | 279 |
| IV. Schadensrechtliche Rückabwicklung von Verträgen am Beispiel des Kapitalanlageschadens | 281 |
| 1. Negatives Interesse im Wege der Naturalrestitution versus Kursdifferenz | 283 |
| 2. Die Position des BGH | 285 |
| 3. Naturalrestitution und Risikoverteilung | 288 |
| 4. Risikoverteilung und hypothetische Kausalität | 290 |
| a) Alternativgeschäft | 291 |
| b) Negatives Interesse und Berechnung des entgangenen Gewinns | 293 |
| c) Erleichterungen beim Kausalitätsbeweis und gegenläufige Reserveursachen | 293 |
| d) Zwischenergebnis | 297 |

Kapitel 4

Haftung für Zufall und Risiko

| | |
|--|-----|
| § 16. Unfallshaftung nach Verzugseintritt gemäß §§ 287 Satz 2, 848 BGB | 299 |
| I. Ursprung und Verbreitung der Norm, ihre gesetzgeberische Anpassung und Bedeutung | 299 |
| 1. Historisches und rechtsvergleichendes Normverständnis | 299 |
| 2. Gesetzgeberische Modifikation und Klarstellung zum 1.1.2002 .. | 300 |
| 3. Der Anwendungsbereich und die unterschätzte Bedeutung des § 287 Satz 2 BGB | 302 |
| II. Das systematische Verhältnis zu § 287 Satz 1 BGB | 306 |
| 1. Die marginale Bedeutung des § 287 Satz 1 BGB in seiner unmittelbaren Aussage | 306 |
| 2. Ein möglicher Umkehrschluss | 307 |
| a) Die ratio des Umkehrschlusses | 308 |
| b) Der Wille des historischen Gesetzgebers | 310 |
| c) Das Verhältnis des § 287 Satz 1 BGB zu den sonstigen Fällen der Verschuldenshaftung und das argumentum a fortiori | 311 |
| III. Reserveursachen im Rahmen des § 287 Satz 2 BGB | 312 |
| 1. Der Unfall und die Kausalität | 312 |
| a) Zufallsidentität und die <i>Conditio sine qua non</i> | 313 |
| b) Die schadensrechtliche Perspektive | 315 |
| c) Kausale Relativität | 316 |
| 2. Die Zeit und ihre Zäsuren | 317 |
| 3. Die dogmatisch verfehlte Übertragung der zeitlichen Schadensgliederung auf Reserveursachen im Rahmen des § 287 Satz 2 BGB | 320 |
| a) Verankerung der Schadensgliederung im Forderungszweck | 321 |
| b) Keine Rechtsfortsetzung bei der Unfallshaftung | 322 |
| c) Der fehlende Wertungsgrund für eine zeitliche Zäsur | 323 |
| d) Die Unfallshaftung im Anwendungsbereich der Differenztheorie ... | 324 |
| 4. Die hypothetische Verantwortlichkeit eines Dritten und die Reichweite der Beweislast | 328 |
| § 17. Weitere Formen der Zufalls- und Risikohaftung | 330 |
| I. Die Haftung bei Gebrauchsüberschreitung | 330 |
| 1. Die fragliche Regelungslücke, insbesondere bei der Leihe | 330 |
| 2. Die Unvollständigkeit des Gesetzes | 332 |
| 3. Die Planwidrigkeit dieser Unvollständigkeit | 333 |
| 4. Zur Reichweite der Analogie: die Relevanz von Reserveursachen | 335 |

| | |
|--|-----|
| II. Die Haftung des Verkäufers bei Abweichungen von Versandungsanweisungen des Käufers | 336 |
| 1. Anweisungswidriges Verhalten, Gefahrübergang und Zufalls- haftung | 337 |
| 2. Die Relevanz hypothetischer Ursachen | 339 |
| III. Die Risikohaftung des Arztes bei Aufklärungsmängeln | 341 |
| 1. Hypothetische Einwilligung | 342 |
| 2. Haftungsgrund, rechtmäßiges Alternativverhalten und sonstiges hypothetisches Geschehen | 343 |
| 3. Begrenzte Reichweite der Rechtsfortsetzung | 344 |
| IV. Die Haftung bei Geschäftsführung gegen den Willen des Geschäftsherrn | 347 |
| 1. Die Zufallshaftung bei der unberechtigten GoA | 347 |
| 2. Die Entlastung durch ein hypothetisches Geschehen | 348 |
| 3. Die Normvorstellungen des historischen Gesetzgebers und ihre nachwirkende Überzeugungskraft | 350 |
| V. Die Haftung des Auftraggebers bzw. Geschäftsherrn bei schadensgeneigter Tätigkeit in fremdem Interesse | 352 |
| 1. Besonderheiten des Haftungsgrundes | 352 |
| 2. Die Berücksichtigung hypothetischen Geschehens | 353 |
| § 18. Die Bildung einer Gesamtanalogie für die Relevanz von Reserveursachen | 355 |
| I. Gemeinsamkeiten und Unterschiede | 355 |
| II. Die Abgrenzung der Zufalls- und Risikohaftung von der Notstands- und Gefährdungshaftung | 356 |

Kapitel 5

Vermutung und Entlastung

| | |
|--|-----|
| § 19. Einführung | 359 |
| § 20. Aufwendungsersatz und hypothetische Zweckverfehlung | 360 |
| I. Die Relevanz hypothetischer Ursachen in § 284 BGB | 360 |
| II. Inhalt und Regelungszweck des § 284 BGB | 360 |
| III. Zur dogmatischen Einordnung der Zweckvereitelung aus anderem Grund | 362 |

| | |
|--|-----|
| 1. Gegenstand und Wertungsgrund der Entlastungsmöglichkeit ... | 362 |
| 2. Die fragliche Abgrenzbarkeit von realer und hypothetischer Kausalität bei einer Zweckverfehlung – die „überholte Zweckursache“ bei vermuteter Zweckerreichung | 363 |
| 3. Unterschiedliche Aufwendungszwecke | 365 |
| 4. Die hypothetische Verantwortlichkeit eines Dritten | 365 |
| IV. Die Gleichstellung der realen Zweckerreichung trotz Pflichtverletzung | 366 |
| V. Die Frage der Beweiserleichterung | 367 |
| § 21. Kausalitätsvermutungen in den §§ 831 ff.BGB | 368 |
| I. Inhalt der Vermutung | 369 |
| II. Entlastung durch die fehlende haftungsbegründende Auswirkung eines bestimmten Verhaltens auf hypothetischer Ebene | 370 |
| III. Die Entlastungsmöglichkeit als Konsequenz der Belastung | 370 |
| § 22. Beweislastumkehr bei groben ärztlichen Behandlungsfehlern | 372 |
| § 23. Die Vermutung aufklärungs- und beratungsrichtigen Verhaltens | 375 |
| I. Vermutung auf hypothetischer Ebene | 375 |
| II. Relativierung der ursprünglichen Rechtsfigur | 376 |
| III. Die hypothetische Entscheidung bei Entscheidungsalternativen | 378 |
| IV. Relevanz hypothetischer Kausalität nach Maßgabe der Vermutungsreichweite | 379 |
| V. Ein von der Vermutungsfigur abweichender Ansatz | 380 |
| VI. Konsequenzen für die Dogmatik der hypothetischen Kausalität | 381 |

Kapitel 6

Hypothetische Verantwortlichkeit eines Dritten

| | |
|--|-----|
| § 24. Einleitung | 385 |
| § 25. Zur Reichweite der Entlastung durch die hypothetische Verantwortlichkeit | 386 |

| | |
|--|-----|
| I. Das anerkannte Resultat: Keine vollständige Schädigerentlastung . . . | 386 |
| II. Gründe der Anspruchsstabilisierung | 387 |
| III. Reichweite der Anspruchsstabilisierung | 388 |
| § 26. Zur Verantwortlichkeit des Dritten | 389 |
| I. Grundsatz: Keine Haftung des hypothetischen Verursachers | 390 |
| 1. Die grundlegende Unterscheidung nach Verantwortlichkeit und Zufall bei Philipp Heck | 391 |
| 2. Die fehlende Überzeugungskraft der Zäsur | 392 |
| 3. Zwischenergebnis | 393 |
| II. Ausnahme: Die „reale“ Verantwortlichkeit des Dritten bei doppelter Kausalität, insbesondere bei Schadensanlagen und bei Dauerschäden | 393 |
| 1. Schadensanlagen | 394 |
| 2. Andere Konstellationen doppelter Kausalität, insbesondere bei zeitlich gestreckten Haftungstatbeständen | 396 |
| a) Unzureichende Erklärungsversuche durch hypothetische Kausalität . . . | 397 |
| b) Die Haftung aufgrund doppelter Kausalität | 398 |
| c) Ein Beispiel zur Abgrenzung | 400 |
| d) Der Zeitfaktor | 401 |
| Wesentliche Ergebnisse | 403 |
| Literaturverzeichnis | 411 |
| Sachregister | 421 |