

Konkretisierung des Komplementaritätsprinzips des Internationalen Strafgerichtshofs

Dissertation
der Universität St. Gallen,
Hochschule für Wirtschafts-, Rechts- und
Sozialwissenschaften (HSG)
zur Erlangung der Würde eines
Doktors der Staatswissenschaften

vorgelegt von

Steve Tharakan

von
Bülach (Zürich)

Genehmigt auf Antrag von

Frau Prof. Dr. Kerstin Odendahl
und
Herrn Prof. Dr. Hans Vest

Dissertation Nr. 3662

Dike Verlag Zürich/St. Gallen 2009

Inhaltsverzeichnis

Zusammenfassung.....	XV
Summary	XVI
Abkürzungsverzeichnis.....	XVII
Einleitung	1
I. Problemstellung	1
II. Gang der Untersuchung.....	3
Kapitel 1: Komplementaritätsbegriff.....	5
I. Begriffsbestimmung.....	5
II. Pflicht der Vertragsstaaten zur Strafverfolgung?	8
1. Verträge.....	10
a) Völkermord	10
b) Kriegsverbrechen	11
c) Folter.....	12
d) Verbrechen gegen die Menschlichkeit.....	12
2. Exkurs: Völkergewohnheitsrecht.....	13
3. Auffassung des Gerichtshofs	16
4. Ergebnis	17
Kapitel 2: Zur Auslegung des Rom-Statuts	21
I. Rechtsquellen	21
II. WÜV.....	24
1. Grammatikalische Auslegung.....	26
2. Systematische Auslegung	26
3. Teleologische Auslegung.....	27
4. Historische Auslegung	28
5. Sprachen.....	30
III. Völkerstrafrechtsspezifische Auslegung.....	31
Kapitel 3: Gerichtsbarkeit.....	33
I. Keine universelle Gerichtsbarkeit	33
II. Ratione personae	35
III. Ratione materiae	35
IV. Ratione temporis	36

V.	Auslösemechanismen	40
1.	Staatenüberweisung	41
	a) Voraussetzungen	41
	aa) Situation	42
	(a) Einschränkung ratione personae	44
	(b) Einschränkung ratione materiae	46
	(c) Einschränkung ratione temporis	48
	(aa) Anlehnung an die Praxis des UN-Sicherheitsrates	48
	(bb) Autonome Auslegung	49
	(cc) Rechtspraxis ISTGH	50
	(dd) Ergebnis	50
	(d) Einschränkung ratione loci	51
	(e) Ergebnis	55
	(aa) Bedeutung	55
	(bb) Staat	56
	(cc) Ankläger	58
	bb) Vertragsstaat	59
	b) Staateneigenüberweisung	62
	c) Überweisung zurückziehen?	65
2.	Überweisung durch den UN-Sicherheitsrat	66
	a) Voraussetzungen für die Überweisung	66
	aa) Feststellung einer Bedrohung oder eines Bruchs des Friedens oder einer Angriffshandlung	67
	bb) Geeignete Massnahme	69
	cc) Situation	70
	b) Voraussetzungen für die Ausübung der Gerichtsbarkeit	72
	c) Kosten	74
	d) Aussetzungsrecht	75
	e) Ergebnis	78
3.	Ermittlung aus eigener Initiative des Anklägers	80
	a) Ermittlung ist nicht gleich Ermittlung	81
	aa) Vorprüfung	81
	bb) Vorermittlung	82
	cc) Ermittlung	82
	b) Hinreichende Grundlage	82
	c) Genehmigung durch die Vorverfahrenskammer	83

Kapitel 4: Zulässigkeitsprüfung.....	87
I. Kompetenz-Kompetenz.....	88
II. Staaten im Sinne von Art. 17 IStGH-Statut	89
III. Bedeutung der „Sache“	91
1. Begriffsbestimmung.....	91
a) IStGH-Statut	91
b) Lubanga-Fall.....	92
c) Anwendung in der Darfur-Situation	95
2. Verhalten.....	96
3. Bewertung.....	99
IV. Ernsthaftigkeit.....	103
V. Bedeutung von Art. 17 Abs. 2 und 3 IStGH-Statut.....	104
VI. Mangelnder Wille	105
1. Vorhandenes Verfahren	105
2. Konkreter Fall	107
3. Abschliessende Auflistung der Kriterien	108
4. Auswahl der Beweisquellen.....	108
5. Nationale Bestrebungen des Sudans	110
6. Internationale Verfahrensgrundsätze	113
7. Verfahren zum Schutz der Person (Scheinverfahren).....	115
a) Zeitpunkt der Verfahrenseinleitung	116
b) Gesamter Staatsapparat.....	117
8. Verfahren mit ungerechtfertigter Verzögerung.....	118
9. Verfahren nicht unabhängig oder unparteiisch	120
VII. Unvermögen.....	123
1. Vorhandenes Verfahren	124
2. Konkreter Fall	125
3. Völliger oder weitgehender Zusammenbruch des innerstaatlichen Justizsystems.....	126
4. Mangelnde Verfügbarkeit des innerstaatlichen Justizsystems.....	128
a) Kein strafbares Verhalten.....	129
b) „Gewöhnliche Verbrechen“	129
c) Exkurs: Amnestiegesetz.....	132
VIII. Untätigkeit des Staates	134
1. Eigene Zulässigkeitsvoraussetzung.....	134
2. Problematik bei Staateneigenüberweisungen.....	135
a) Konformität mit dem Rom-Statut	136

aa)	Grammatikalische Auslegung.....	136
bb)	Systematische Auslegung.....	136
(a)	Fall 1: Staat aktiv und kein völliger oder weitgehender Zusammenbruch und keine mangelnde Verfügbarkeit des innerstaatlichen Justizsystems	138
(b)	Fall 2: Staat aktiv oder inaktiv und völliger oder weitgehender Zusammenbruch oder mangelnde Verfügbarkeit des innerstaatlichen Justizsystems	138
(c)	Fall 3: Staat inaktiv und kein völliger oder weitgehender Zusammenbruch und keine mangelnde Verfügbarkeit des innerstaatlichen Justizsystems	140
(d)	Ergebnis	142
cc)	Teleologische Auslegung	144
dd)	Historische Auslegung.....	145
ee)	Ergebnis.....	145
b)	Bewertung.....	146
aa)	Vorteile.....	146
bb)	Risiken.....	147
(a)	Ressourcen.....	147
(b)	Politisches Mittel	147
c)	Lösungsvorschlag	149
3.	Letztmöglicher Zeitpunkt für die staatliche Tätigkeit.....	151
a)	Art. 19 Abs. 4 IStGH-Statut.....	152
b)	Arbeitsteilung: Staat und Gerichtshof.....	153
c)	Rechtspraxis.....	155
aa)	UN-Tribunale	155
bb)	IStGH.....	155
d)	Ergebnis	158
IX.	Ne bis in idem	158
1.	Ausprägung.....	158
2.	Relevante Gerichte.....	159
3.	Idem	160
a)	Verhalten.....	161
b)	„Gewöhnliche Verbrechen“	162
4.	Ausnahmen	163
5.	Ergebnis	164
X.	Genügende Schwere der Sache	165
1.	Situation	166
2.	Verbrechen.....	167
3.	Sache.....	168

a)	Verhalten.....	168
aa)	Systematisch oder grosser Umfang	168
bb)	Gesellschaftliche Alarmierung	171
b)	Person.....	172
aa)	Rang und Rolle der Person: „most senior and most responsible“	172
(a)	Nur Hauptverantwortliche?.....	175
(b)	Nur Ranghöchste hauptverantwortlich?	176
(c)	Pflicht oder Ermessen?	178
bb)	Rolle der staatlichen Einheit, Organisation oder bewaffneten Gruppe.....	181
cc)	Abschreckungswirkung	181
4.	Ergebnis	182
XI.	Wann erfolgt die Zulässigkeitsprüfung?	184
1.	Verfahrensstadium	184
a)	Verfahrenseinleitung proprio motu	184
b)	Anfechtung nach Art. 18 IStGH-Statut.....	185
c)	Einleitung einer Ermittlung oder Strafverfolgung	185
d)	Ausstellung eines Haftbefehls oder einer Vorladung.....	186
e)	Anklagebestätigung.....	189
f)	Anfechtung nach Art. 19 IStGH-Statut.....	189
2.	Aussetzung der Zulässigkeitsprüfung?	190
a)	Staateneigenüberweisung.....	190
b)	Überweisung durch den UN-Sicherheitsrat	194
aa)	Klärung durch das IStGH-Statut.....	194
(a)	Art. 18 IStGH-Statut	194
(b)	Art. 19 IStGH-Statut	195
(c)	Art. 53 IStGH-Statut	196
(d)	Zwischenergebnis	198
bb)	Klärung durch die UN-Charta: Art. 25 und Art. 103 UN-Charta	198
(a)	Keine Ausübungspflicht des Gerichtshofs.....	198
(b)	Ausübungspflicht der Staaten	201
cc)	Rechtspraxis IStGH	202
dd)	Ergebnis.....	204
Kapitel 5: Zusammenfassung der wichtigsten Ergebnisse		207
Anhang		215
I.	Situationen vor dem IStGH.....	215
II.	Auszug IStGH-Statut	219

III. Draft proposal for amendments of the Rome Statute	223
Literaturverzeichnis.....	225
Verzeichnis von Dokumenten und Entscheiden	247